

T.C.
ANKARA
16. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/558
KARAR NO : 2023/1596

DAVACI

VEKİL : AV. KEREM KÜRÜ
-UETS[15287-82088-58617]

DAVALI : ANKARA VALİLİĞİ
VEKİL

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Yenimahalle Malmüdürlüğü'nde ilçe malmüdürü olarak görev yapmakta iken Çamlıdere Malmüdürlüğü'nde vekaleten ilçe malmüdürü olarak geçici görevlendirilmesine ilişkin 20/02/2023 tarih ve 1939771 sayılı davalı idare işleminin; hukuka aykırı olduğu, yapılan geçici görevlendirmenin kanunda öngörülen şartları taşımadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Çamlıdere Malmüdürlüğü kadrosunun 22/11/2021 tarihinde boşaldığı, bu tarihten itibaren Kızılcahamam Malmüdürü tarafından yürütülmeye başlandı, ancak işlemlerin çok yoğun olması nedeniyle başka bir görevlendirme yapma ihtiyacının ortaya çıktığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 16. Daire Mahkemesi'nce, dava dosyası incelendikten sonra işlemin gereği görülmüştür:

Dava, davacı tarafından, Yenimahalle Malmüdürlüğü'nde ilçe malmüdürü olarak görev yapmakta iken Çamlıdere Malmüdürlüğü'nde vekaleten ilçe malmüdürü olarak geçici görevlendirilmesine ilişkin 20/02/2023 tarih ve 1939771 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda aynı kurum içinde geçici görevlendirme konusu düzenlenmemiş olmakla birlikte, bir kamu kurumunun mevzuatla belirlenmiş olan görev alanı içinde yer alan "geçici" nitelikteki bir hizmeti ya da de işlemlerin ve gelişen sosyal, ekonomik ve kültürel koşulların sonucu olarak ortaya çıkan, henüz örgütsel alt yapısı oluşturulmamış ve bir kadro ile ilgilendirilmemiş olan "yeni bir kamu hizmetini" yürütmek amacıyla ile durumu uygun olan kamu görevlilerinin "kadroları ile hukuki bağlarını sürdürmek ve belli bir süre ile sınırlı olmak üzere" atamaya yetkili amir tarafından geçici olarak görevlendirilmeleri olanaklı bulunmaktadır. Bu işlemin kurulmasında, yukarıda nitelendirilen kamu hizmetlerinin yürütülmesi amaç edinilmeli, kamu yararı ile bağdaşmayan, örneğin kamu görevlisini görevinden fiilen uzaklaştırmak veya onu cezalandırmak gibi hizmet gereklerine ters düşen bir sonuç amaçlanmamalıdır. Diğer bir deyişle, görevlendirmenin belli süreli ve bir hizmetin geçici olarak yürütülmesi amacıyla yönelik olması gerekir.

Kamu hizmetinin yürütülmesinde, memurun bir başka yer ve görevde geçici görevle görevlendirilmesi olan bir yöntem olmayıp, kamu yararı ve hizmetin gereği açısından zorunluluk bulunması durumunda istisnai olarak kabul edilebilecek bir müessesedir.

Ancak geçici olarak görevlendirmede idareye tanınan takdir yetkisinin kullanılması mutlak ve sınırsız olmayıp, kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlıdır. Takdire dayalı bu tür işlemlerin hukuken geçerli bir sebebe dayanması idare hukukunun bilinen ilkelerindedir.

T.C.
ANKARA
16. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2023/558

KARAR NO : 2023/1596

Yerle mi yargı içtihatları ile memurların kurum içerisinde hizmet gerekleri do rultusunda ve mutlaka açıkça belirtilen bir süreyle sınırlı olarak görevlendirilebilece i ortaya konulmu tur.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının Yenimahalle Malmüdürlü ü'nde ilçe malmüdürlü olarak görev yapmakta oldu u, Çamlıdere Malmüdürlü ü'nde vekaleten ilçe malmüdürlü olarak geçici görevlendirilmesi üzerine bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Uyu mazlıkta, davalı idarece tesis edilen görevlendirme i leminde görevlendirmenin ne kadar bir süre için yapıldı ı ve davacının neden tercih edildi inin belirtilmedi i, bu ekli ile idari yargı mercilerince geçici görevlendirme için aranan ko ul ve ölçütleri ta ımadı ı anla ılmaktadır.

Bu durumda, davacının Çamlıdere Malmüdürlü ü'nde belli bir süre belirtilmeksizin görevlendirildi i, bu yönüyle görevlendirmenin naklen atama i lemi etkisi yaratacak ekilde tesis edildi i anla ıldı ından, dava konusu görevlendirme i leminde hukuka uyarlık bulunmadı ı sonucuna varılmı tur.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan 769,30- TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 10.500,00- TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin talep edilmesi halinde derhal, aksi takdirde kararın kesinle mesinden sonra resen davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesi**'nde **istinaf** yolu açık olmak üzere, 11/10/2023 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

<u>YARGILAMA G DERLER</u>	
Ba vurma Harcı :	179,90 TL
Karar Harcı :	179,90 TL
Y.D. Harcı :	296,40 TL
Vekalet Harcı :	25,60 TL
Posta Gideri :	87,50 TL
TOPLAM :	769,30 TL