

T.C.

ANKARA

14. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2023/733

KARAR NO : 2023/1945

DAVACI :

VEKİL : Av. Kerem KÜRÜ
-UETS[15287-82088-58617]

DAVALI : Emniyet Genel Müdürlüğü -UETS[35402-82045-91599]

VEKİL :

DAVANIN ÖZETİ : Ankara Emniyet Müdürlüğü Çankaya İlçe Emniyet Kolluk Komiserliği Gözetim Büro Amirliği'nde Bilgisayar letmeni olarak görev yapan davacı tarafından, 7068 sayılı Kanunun 8/4-a-7 maddesinde yer alan "Görev sırasında amir veya üstlerine saygısız davranmak" fiilini i ledi inden bahisle "4 ay kısa süreli durdurma" cezası ile tecziye edilmesine ancak yükselebileceği kadronun son kademesinde bulunduğundan cezasının "brüt aylı mının 1/4 oranında kesilmesi" ekinde uygulanmasına ili kin 09.03.2023 tarih ve 2023/28 sayılı Emniyet Genel Müdürlüğü Merkez Disiplin Kurulu i leminin; hukuka aykırı oldu u, somut olarak kanıtlanmı bir olgu olmamasına ra men takdiri delil aracı olan olayın da tarafı tanık beyanlarına dayanarak i lem tesis edildi i, lehe ve aleyhe olan hususlar yeterince de erlendirilmeden sadece aleyhe olan hususlara dayanıldı ı, isnat edilen fiilin sübut bulmadı ı ileri sürülerek iptali ile maa ında yapılan kesintilerin dava tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı ile Komiser Yardımcısı B.P arasında meydana gelen olayda, davacının üstü konumundaki personele kar ı sarf etti i cümlelerin mesle in gerektirdi i hiyerar i ve disiplin anlayı ıyla ba da madı ı, diyaloglarında takındı ı üslubuna dikkat etmesi gerekti i, Te kilatın teamülleri ve kurumsal yapısı gere i personelin saygı çerçevesinde hareket etmesi ve ast üst hukukuna riayet etmesi gerekti i, Emniyet Te kilatında görev yapan personelin, mesleki disiplin ile hiyerar iye uygun davranması, astın üstü olan personele davranı biçiminde gereken duyarlılı ı göstermesi, ast-üst ili kisini zedelemeye yönelik davranı ların kurumsal otoriteyi ve hiyerar iye zaafiyete u ratabilece inin bilincinde hareket etmesi gerekti i, davacının, Komiser Yardımcısı B.P ve Polis Memuru C. 'ye kar ı sergilemi oldu u davranı ların Emniyet Te kilatı personelinin ast-üst ili kisini zedelemeye yönelik oldu u, tüm bu hususlar gözetildi inde, davacı hakkında isnat olunan "Görev sırasında amir veya üstlerine saygısız davranmak." fiilinin sübuta erdi i ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 14. dare Mahkemesi'nce gere i görü üldü:

Dava, Ankara Emniyet Müdürlüğü Çankaya İlçe Emniyet Kolluk Komiserliği Gözetim Büro Amirliği'nde Bilgisayar letmeni olarak görev yapan davacı tarafından, **7068 sayılı Kanunun 8/4-a-7 maddesinde yer alan** "Görev sırasında amir veya üstlerine saygısız davranmak" fiilini i ledi inden bahisle "4 ay kısa süreli durdurma" cezası ile tecziye edilmesine ancak yükselebileceği kadronun son kademesinde bulunduğundan cezasının "brüt aylı mının 1/4 oranında kesilmesi" ekinde uygulanmasına ili kin 09.03.2023 tarih ve 2023/28 sayılı Emniyet Genel Müdürlüğü Merkez Disiplin Kurulu i leminin iptali ile maa ında yapılan kesintilerin dava tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmış tır.

7068 sayılı Genel Kolluk Disiplin Hükümleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Kabul Edilmesine Dair Kanun'un 8. maddesinde; "...(4) Kısa süreli durdurma cezasını gerektiren fiiller unlardır: ?) Dört ay kısa süreli durdurma cezasını gerektiren fiiller; ... 7) Görev sırasında amir veya üstlerine saygısız davranmak..." düzenlemesi yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının, Ankara Emniyet Müdürlüğü Çankaya İlçe Emniyet Kolluk Komiserliği Gözetim Büro Amirliği'nde Bilgisayar letmeni olarak görev yaptı ı, davacı hakkında ba latılan disiplin soru turması neticesinde Emniyet Genel Müdürlüğü Merkez Disiplin Kurulunun 09.03.2023 tarih ve



14. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/733
KARAR NO : 2023/1945

2023/28 sayılı i lemi ile 7068 sayılı Kanunun 8/4-a-7 maddesinde yer alan "Görev sırasında amir veya üstlerine saygısız davranmak" fiilini i ledi inden bahisle "4 ay kısa süreli durdurma" cezası ile tecziye edilmesine ancak yükselebilece i kadronun son kademesinde bulundu undan cezasının "brüt aylı mın 1/4 oranında kesilmesi" ekinde uygulanmasına karar verildi i, anılan i lemin iptali ile maa nda yapılan kesintilerin dava tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Kamu görevlilerinin disiplin cezasıyla cezalandırılabilmeleri için disipline aykırı eylem veya i lemlerin sübut bulup bulmadı mın, usulüne uygun olarak yapılacak soru turma ile somut olarak ortaya konulması, soru turma a amasında, kamu görevlisinin lehinde ve aleyhinde olan her türlü bilgi ve belgelerin toplanması, bilahare disipline aykırı davranı olarak tespit edilen eylem nedeniyle, disiplin soru turmasının tamamlanmasından sonra disiplin cezası vermeye yetkili amir veya kurul tarafından savunması alınarak eylemine uygun olan disiplin cezası maddesinin tayini ve uygulanması gerekti i disiplin hukukunun bilinen ilkelerindedir.

Dava dosyasında yer alan soru turma raporu ve eki tanık ifadeleri birlikte incelendi inde, 28.09.2022 tarihinde dari ler ve Destek ube Müdürlü ü emrinde görevli davacı ile Polis Memuru C. arasında dari ler ve Destek ube Müdürlü ü dari Büro Amirli i odasında ya anan bir tartı ma sonucunda dari Büro Amirli olan Komiser Yardımcısı B.P'nin kendilerini odasına ça ırdı ı ve odaya gittiklerinde oda içerisinde yalnızca üçünün bulundu u, odada meydana gelen konu malar sonucunda Komiser Yardımcısı B.P tarafından, davacının, kendisine kar ı küçümseyici davranı larla bulunarak, kendisinin amiri olmadı ını söyledi i, amirini bilgisizlikle suçlaması konusu ile ilgili olarak rapor düzenlendi i, bunun üzerine davacı hakkında disiplin soru turması ba latıldı ı, soru turma kapsamında Komiser Yardımcısı B.P'nin alınan ifadesinde özetle; "oda içerisinde C. 'nin söyleminde "Sivil Memur Sevim B LAL PAS N ile ilgili rahatsızlı ı dile getirirken, Sevim B LAL PAS N'in sürekli kendisine talimat verdi ini ve daha önceden Sivil Memur Sevim B LAL PAS N'e "Benim amirim Batuhan Komiser bana o talimat verebilir" ekinde söyledi ini, Sivil Memur Sevim B LAL PAS N'in bu konu hakkında çalı tıkları oda içerisinde kendisinin büro amiri olmadı ını, sadece i arkada i oldu unu söyledi ini aktarması üzerine Komiser Yardımcısı B.P'nin kendisinin Sivil Memur Sevim B LAL PAS N'e Emniyet Te kilatında çalı tıklarını belirterek onun amiri oldu unu söyledi ini, silsile ve hiyerar i konusunda bilgi verdi ini akabinde Sivil Memur Sevim B LAL PAS N'in Polis Memuru C. nin yanında küçümseyici bir tavırla kendisinin amiri olmadı ını, yine de saygılı olmak adına rütbesi ile hitap etti ini, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi oldu unu Emniyet Te kilatı personelinin ise 3201 sayılı Emniyet Te kilatı Kanununa tabi oldu unu söyledi ini, aralarında ast-üst hukuku olmadı ını, kendisini onun amiri sanmasının bilgisizli inden kaynaklandı ını söyledi ini" beyan etti i, davacının alınan ifadesinde özetle, söylemlerinin tamamen C'ye yönelik oldu unu, Komiser Yardımcısı B.P'ye hitaben bir söylem olmadı ını, Komiser Yardımcısı B.P'ye hitaben "Ben silsile olarak amirlerimi kabul ediyorum, ben memurum ama biliyorsunuz memur gibi çalı tırılmıyorum, aylardır ö le aralarında da çalı ıyorum, istirahat etmiyorum, ak amları geç saatlere kadar çalı tı ımı biliyorsunuz" dedi ini, Komiser Yardımcısı B.P'ye yönelik kendisinin 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi oldu unu, Batuhan Komiserin ise 3201 ve 2559 sayılı Kanuna tabi oldu unu söyledi ini, aralarında ast üst hukuklarının olmadı ını ve Komiser Yardımcısı B.P'nin amiri olmadı ına dair hiçbir söyleminin olmadı ını, bu tarzdaki söylemleri Polis Memuru C. ile aralarında geçen konu ma sırasında geçen konulara hitaben söylenen sözler oldu unu, Komiser Yardımcısı B.P'ye hitaben olmadı ını, Komiser Yardımcısı B.P tarafından tanzim edilen raporda geçen "Benim kendimi onun amiri sanmamın bilgisizli imden kaynaklandı ını yüzüme kar ı Polis Memuru Polis Memuru C. 'nin yanında küçümseyerek söyledi" ifadesi ile ilgili olarak; bu söylemin Polis Memuru C. ile aralarındaki konu ma esnasında geçen bir husus oldu unu, Komiser Yardımcısı B.P'ye hitaben olmadı ını, olayın yanlı anlamadan kaynaklı oldu unu, böyle bir ekinde hakkında rapor tutulmasına üzüldü ünü, kendisinin Komiser Yardımcısı B.P ile ilgili bir sorununun olmadı ını ve onu sevdi ini, yine Komiser Yardımcısı B.P tarafından tanzim edilen raporda geçen "Kendisine Emniyet Te kilatı bünyesinde uygulanan hiyerar ik düzen, sıralı amirler ve silsilenin nasıl yürütüldü ü hususlarında gerekli hatırlatmaları yaparak kendisinin amiri oldu unu söylememe ra men kendisi ısrarla beni bilgisizlikle suçlayarak amiri olmadı ını söyledi" ifadesi ile ilgili olarak: aralarında böyle bir konu manın asla olmadı ını, bahse konu iddiayı kabul etmedi ini, muhtemelen Polis Memuru C. ile aralarında geçen konu maları Komiser Yardımcısı B.P'nin kendisi üzerine alındı ını, Komiser Yardımcısı B.P'nin kendisine neden böyle bir rapor tuttu unu anlayamadı ını ve üzüldü ünü, raporda geçen iddiaların tamamen mesnetsiz oldu unu raporun



T.C.
ANKARA

14. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2023/733
KARAR NO : 2023/1945

sübjektif gerçek dı 1 yanlı algılamalardan dolayı tanzim edildi ini dü ündü ünü" beyan etti i, Polis Memuru C. 'nin ifadesinin de Komiser Yardımcısı B.P ile aynı yönde oldu u, olayla ilgili ba ka tanık beyanı ve delil bulunmadı 1 anla ılmaktadır.

Uyu mazlıkta; yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ile dosyada bulunan bilgi ve belgeler birlikte de erlendirildi inde, davacıya isnat edilen fiilin aralarında tartı ma bulunan Polis Memuru C. ve davacıya fiili isnat eden Komiser Yardımcısı B.P'nin ifadelerine dayandırıldı 1, davacının, "söylemlerinin tamamen Polis Memuru C. 'ye yönelik oldu u, Komiser Yardımcısı B.P'nin amiri olmadı ına dair hiçbir söyleminin olmadı 1" iddiaları kar ısında davacının amiri konumundaki Komiser Yardımcısı B.P'ye kar ı saygısızlık yaptı mın idarece her türlü üpheden uzak, kesin ve inandırıcı deliller ile ortaya konulamadı 1, bu ba lamda isnat edilen fiilin sübuta ermedi i anla ılmaktadır.

Bu durumda, davacı hakkında görev sırasında amir veya üstlerine saygısız davranmak fiilini i ledi inden bahisle "4 Ay Kısa Süreli Durdurma" cezası ile cezalandırılmasına ancak yükselebilece i kadronun son kademesinde bulundu undan cezasının "brüt aylı mın 1/4 oranında kesilmesi" ekinde uygulanmasına yönelik tesis edilen dava konusu i lemde hukuka uyarlık bulunmadı 1 sonucuna ula ılmı tır.

Di er taraftan, dava konusu i lem Mahkememizce hukuka aykırı bulundu undan davacının, maa ında yapılan kesintilerin dava tarihinden itibaren i letilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **iptaline**, davacının maa ında yapılan kesintilerin dava tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte davacıya **ödenmesine**, a a ıda dökümü yapılan 432,90-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta giderinin kararın kesinle mesinden sonra taraflara iadesine, kararın tebli tarihini izleyen günden itibaren **(30) gün** içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu** açık olmak üzere, **19/09/2023** tarihinde oybirli iyle karar verildi.

YARGILAMA G DERLER	
Ba vurma Harcı	: 179,90 TL
Karar Harcı	: 179,90 TL
Vekalet Harcı	: 25,60 TL
Posta Gideri	: 47,50 TL
TOPLAM	: 432,90 TL

