

T.C.
MARDİN
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/343
KARAR NO : 2023/918

DAVACI

VEKİL : AV. HATİCE AYDOĞAN
-UETS[15673-76972-93463]

DAVALI

VEKİL : TİCARET BAKANLIĞI -UETS[35756-96578-37139]

DAVANIN ÖZETİ

: Habur Gümrük Müdürlüğü'nde gümrük muhafaza memuru olarak görev yapan davacı tarafından, Ticaret Bakanlığı tarafından düzenlenen 3. Derece Kısım Amirlik unvanı için 2022 yılı Görevde Yükselme sözlü sınavından başarısız sayılmasına itirazın reddine itirazın Ticaret Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 24.02.2023 tarih ve 83078204 sayılı itirazın reddine yazılı sınavdan 84,21 puan aldı, sözlü sınavdan 54,50 puan verilerek başarısız sayıldı, sözlü sınavdan gerekçesiz, hakkaniyetsiz şekilde elendi, sözlü sınavın sesli ve görüntülü olarak kayıt altına alınmadığı, sorular ve cevapları önceden belirlenmemiştir, adaylara soru zarfı çektirilmemiştir, sınav kurulu üyelerince rastgele sorular sorulduğu, hukuk ve mevzuata aykırı olduğu iddialarıyla iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Sınav kurulu üyelerince Gümrük ve Ticaret Bakanlığı Personel Atama, Görevde Yükselme ve Ünvan Değişiklik Yönetmeliği hükümleri uyarınca sözlü sınavın yapıldığı, sınav sonuçlarının tutanağa bağlandı, Yönetmelikte soru ve cevapların kayıt altına alınmasına dair bir düzenlemenin yer almadığı, bu hususta emsal mahiyetinde yargı kararının mevcut olduğu, sözlü sınavın objektif kuralları çerçevesinde gerçekleştirildiği, yapılan itirazda hukuka aykırı bir hususun bulunmadığı iddialarıyla davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Mardin 2. Daire Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek itirazın reddine karar görüldü:

Dava, Habur Gümrük Müdürlüğü'nde gümrük muhafaza memuru olarak görev yapan davacı tarafından, Ticaret Bakanlığı tarafından düzenlenen 3. Derece Kısım Amirlik unvanı için 2022 yılı Görevde Yükselme sözlü sınavından başarısız sayılmasına itirazın reddine itirazın Ticaret Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 24.02.2023 tarih ve 83078204 sayılı itirazın reddine yazılı itirazın iptali istemiyle açılmıştır.

T.C. Anayasasının 2. maddesinde belirtilen Türkiye Cumhuriyeti Devletinin temel niteliklerinden olan "hukuk devleti" ilkesi, vatandaşların hukuk güvenliğini sağlayan, idarenin hukuka bağlılığını amaç edinen, buna karşılık kamu gücünün sınırsız, ölçsüz ve keyfi kullanılmasını önleyen en önemli unsurlardan biridir. Nitekim hukuk devleti ilkesinin yaygınlaştırılması için yapılacak çalışmalar arasında, Anayasasının 8. maddesinde, yürütme yetkisi ve görevinin, Anayasa ve kanunlara uygun olarak kullanılacağı ve yerine getirileceği;



T.C.
MARD N
2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2023/343
KARAR NO : 2023/918

Anayasanın 125. maddesinde de, idarenin her türlü eylem ve i lemlerine kar ı yargı yolunun açık oldu u kuralına yer verilmi tir.

Bahsi geçen hukuk devleti ilkesi kar ısında idarenin, yargısal denetim yapılmasını ortadan kaldıracak ya da bu denetimin yapılmasını imkansız kılacak i lem ve eylemlerde bulunması mümkün de ildir.

657 sayılı Yasanın 3. maddesinde, "sınıflandırma", "kariyer" ve "liyakat" ilkeleri bu Kanunun temel ilkeleri olarak belirlenmi ; kariyer ilkesi, Devlet memurlarına yaptıkları hizmetler için lüzumlu bilgilere ve yeti me artlarına uygun ekilde, sınıfları içinde en yüksek derecelere kadar ilerleme imkanı sa lamak; liyakat ilkesi ise, Devlet kamu hizmetleri görevlerine girmeyi, sınıflar içinde ilerleme ve yükselmeyi, görevin sona erdirilmesini yeterlilik sistemine dayandırmak ve sistemin e it imkanlarla uygulanmasında Devlet memurlarını güvenli e sahip kılmak olarak tanımlanmı tir.

Görüldü ü üzere Yasa, devlet memurlu unu bir meslek olarak kabul etmekte ve bunlara sınıfları içinde en yüksek derecelere kadar ilerleme imkanı sa lanmasını, sınıflar içinde ilerleme ve yükselme istemlerinin liyakat sistemine dayandırılmasını öngörmektedir.

Bu iki ilkenin temelinde, objektif kurallar çerçevesinde i in ehline verilmesi ve hak etme kavramı yatmakta olup, kamu hizmetlerinin etkin ve verimli bir ekilde gerçekleştirilmesinin tek güvencesinin de, hizmetin yeti mi , ehil kamu görevlilerince yerine getirilmesinden geçece i de tabiidir.

Kamu hizmetlerinin ehil ve yeti mi kamu görevlileri eliyle yürütülmesi için yapılan sözlü sınavların, kariyer ve liyakat ilkelerine uygun, objektif ve aynı zamanda yetki, ekil, sebep, konu ve maksat unsurları yönünden yargısal denetime imkan tanıyacak ekilde yapılması esas olmalıdır. dari i lemin yetki ve ekil gibi salt usule ili kin unsurları ile sınırlı olmak üzere yapılan bir yargısal denetimin, hukuk devleti ilkesinin sa ladı ı güvenceyi temin etmeyece i açıktır. Nitekim, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanununun 2. maddesinin (1/a) bendi gere ince iptal davalarında, idari i lemlerin yetki ve ekil, sebep, konu ve maksat unsurları yönünden yargısal denetime tabi tutulması zorunlu bulunmaktadır. Dolayısıyla sözlü sınavda ba arısız sayılma i leminin yargısal denetimini sa layacak alt yapının tüm unsurlarıyla olu turulmasını sa lamak hukuka ba lı idarenin görevidir.

10/06/2020 tarih ve 31151 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Gümrük ve Ticaret Bakanlığı ı Personeli Görevde Yükselme ve Unvan De i ikli i Yönetmeli i'nin "Tanımlar" ba lıklı 3/g maddesinde; "Görevde Yükselme: 4 üncü maddenin birinci fıkrasının (a) bendinin (1) ve (2) numaralı alt bentlerinde yer alan kadrolar dı nda, 4 üncü maddede sayılan di er kadrolara aynı veya ba ka hizmet sınıflarından yapılacak atamaları ifade eder." hükmüne, "Görevde Yükselme Sınavı" ba lıklı 12. maddesinde, "(1) Görevde yükselme sınavı, yazılı ve sözlü olarak yapılır.

(2) Yazılı sınav: a) Duyuruda yer verilen sınav konularından Bakanlık tarafından yapılabilece i gibi ÖSYM Ba kanlı na, Milli E itim Bakanlı na veya yüksekö retim kurumlarından birine yaptırılabilir. b) Yazılı sınav, yüz tam puan üzerinden de erlendirilir. Yazılı sınavda en az altmı puan alanlar ba arılı sayılır.

(3) Sözlü sınav: a) Yazılı sınavda en yüksek puan alan adaydan ba lamak üzere ilan edilen kadro sayısının be katına kadar aday sözlü sınava alınır. Son adayla aynı puana sahip olan personelin tamamı sözlü sınava alınır.



T.C.
MARD N
2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2023/343

KARAR NO : 2023/918

b) İgili personel, sınav kurulunun her bir üyesi tarafından;

1) Sınav konularına ili kin bilgi düzeyi,

2) Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yetene i ve muhakeme gücü,

3) Liyakati, temsil kabiliyeti, tutum ve davranı larının göreve uygunlu u,

4) Özgüveni, ikna kabiliyeti ve inandırıcılı ı,

5) Genel kültürü ve genel yetene i,

6) Bilimsel ve teknolojik geli melere açıklı ı,

esas alınarak yüz tam puan üzerinden de erlendirilir.

c) Sınav kurulunun her bir üyesinin vermi oldu u puanların aritmetik ortalaması alınarak personelin sözlü sınav puanı tespit edilir. Sözlü sınavda yüz üzerinden en az yetmi puan alanlar ba arılı sayılır." kuralına yer verilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Habur Gümrük Müdürlü ünde gümrük muhafaza memuru olarak görev yapan davacının, Ticaret Bakanlığı tarafından düzenlenen 3. Derece Kısım Amirli i unvanı için 2022 yılı Görevde Yükselme sözlü sınavı girmeye hak kazandı ı, sözlü sınavda 54,50 puan verilerek ba arısız sayılması üzerine anılan i leme yaptı ı itirazın Ticaret Bakanlığı Personel Genel Müdürlü ü'nün 24.02.2023 tarih ve 83078204 sayılı kararı ile reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Uyu mazlıkta, davacıya, sözlü sınavda sorular yöneltildi i, sözlü sınavı katılan kurul ba kanı ve be komisyon üyesi tarafından yönetmelikte yer alan "Yazılı sınav konularına ili kin bilgi düzeyi" kısmına 60-50-50-45-60 puanlarının verildi i, "Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yetene i ve muhakeme gücü" kısmına 55-45-50-45-60 puanlarının verildi i, "Liyakati, temsil kabiliyeti, tutum ve davranı larının göreve uygunlu u" kısmına 65-50-55-45-60 puanlarının verildi i, "Özgüveni, ikna kabiliyeti ve inandırıcılı ı" kısmına 60-55-60-60-60 puanlarının verildi i, "Genel kültür ve genel yetenek düzeyi" kısmına 60-45-50-45-60 puanlarının verildi i, "Bilimsel ve teknolojik geli melere açıklı ı" kısmına ise 60-55-55-55-60 puanlarının verildi i görülmektedir.

Yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinin birlikte incelenmesinden, de erlendirme kriterlerinden bir kısmının somut bilgi ve belgeye dayandırılması gerekmekte iken, bir kısmının da gözlem ve kanaate dayalı oldu u açıktır. Ancak, sözlü sınavı ili kin Görevde Yükselme Sözlü Sınavı De erlendirme Formunda yer alan kriterlerden bir kısmı gözlem ve kanaate dayalı olmakla birlikte, söz konusu kriterler çerçevesinde bir bütün olarak yapılan de erlendirme sonucunda adayın ba arılı ya da ba arısız oldu unun belirlendi i dikkate alındı ında; gözlem ve kanaate dayalı kriterler yönünden ilgilinin ba arısız olarak de erlendirilmesine etki eden hususların ortaya konulması, somut bilgi ve belgeye dayandırılması mümkün olan haneler bakımından ise ba arısız olarak de erlendirilmesine etki eden hususların somut bilgi ve belge ile kanıtlanması gerekmektedir.

Yukarıda belirtildi i ekilde, sözlü sınavda sınav kurulunca davacıya yöneltilen sorular ile sorulara verilen cevapları ili kin dosya kapsamında herhangi bir dökümanın sunulmaması olmasında, Yönetmelik kapsamında yapılan de erlendirmelere, hukuken itibar edilebilmesi ve söz konusu sınavın ba arı düzeyini olu turan puanların belirlenmesinde davacının bilgi ve yeterlili inin objektif ve nesnel biçimde de erlendirildi inin kabulüne olanak bulunmamaktadır.



T.C.
MARD N
2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2023/343
KARAR NO : 2023/918

Bu durumda; yapılan sözlü sınavda, ölçme ve de erlendirme esaslarına uygun ve objektif bir de erlendirme yapılmadı ı anlaşıldı ından, davacı tarafından, görevde yükselme sözlü sınavında ba arısız sayılmasına ili kin idari i leme yapılan itirazın reddine dair dava konusu i leminde hukuka uyarlık bulunmadı ı sonuca varılmı tır.

Nitekim, benzer bir davada; Gaziantep Bölge dare Mahkemesi 6. dari Dava Dairesi'nin 10.01.2023 tarih, E:2022/1791, K:2023/67 sayılı kararı ile, zmir Bölge dare Mahkemesi 1. dari Dava Dairesi'nin 31.01.2023 tarih, E:2022/1991, K:2023/33 sayılı kararı da aynı do rultudadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan 432,90-TL yargılama gideri ile kararın verildi i tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen **5.500,00-TL** vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idarece yapılan 149,00-TL yargılama giderinin ise davalı üzerinde bırakılmasına, posta avansından artan kısmın derhal talep edilmemesi halinde kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine, **kararın tebli ini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde Gaziantep Bölge dare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, 08/09/2023 tarihinde oybirli iyle karar verildi.**

<u>YARGILAMA G DERLER (DAVACI) :</u>	
Ba vurma Harcı :	179,90 TL
Karar Harcı :	179,90 TL
Vekalet Harcı :	25,60 TL
Posta Gideri :	47,50 TL
TOPLAM :	432,90 TL

<u>YARGILAMA G DERLER (Davalı) :</u>	
Posta Gideri :	149,00 TL
TOPLAM :	149,00 TL

