

4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/1260

KARAR NO : 2023/591

**DAVACI** :

**VEKİL** : Av. Hatice Aydoğan - UETS[15673-76972-93463]

**DAVALI** : Bursa Valiliği - Osmangazi/Bursa

**VEKİL** :

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı tarafından, Bursa Valiliği 1 Yazı leri Müdürlüğü emrinde V.H.K. . olarak görev yapmakta iken Orhangazi Kaymakamlığına geçici görevlendirilmesine ilişkin **10.08.2021 tarih ve E.25490 sayılı i lemin** ve geçici görevlendirmenin kaldırılması istemiyle yaptığı 19.08.2022 tarihli başvurunun reddine ilişkin 1 Yazı leri Müdürlüğü'nün **05.09.2022 tarih ve 77814 sayılı i leminin**; bu görevlendirmenin geçici olacağını düşünerek görevine başladığı ancak aradan bir yıldan fazla zaman geçmesine rağmen sonlandırılmadığı, i leminde memurun muvafakat artının bulunmadığı, geçici görevlendirmenin bir yılda altı ayı geçmemesi gerektiği, görevlendirme i leminde herhangi bir süre belirtilmediği, günlük ortalama 4 saatinin yolda geçtiği, daha fazla yol ücreti ödediği, emsal yargı kararları bulunduğundan bahisle hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının kurumlar arası görevlendirilmediği, muvafakat artının aranmayacağı, aynı kurum içinde geçici görevlendirmelerin memurun rızası aranmaksızın yapılabilmesi, kamu yararı ve hizmet gerekleri gözetilerek i lemin tesis edildiği, dava konusu i lemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Bursa 4. dare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek i lemin gereği görüldü:

Dava, Bursa Valiliği 1 Yazı leri Müdürlüğü emrinde V.H.K. . olarak görev yapmakta iken Orhangazi Kaymakamlığına geçici görevlendirilen davacının, geçici görevlendirilmesine ilişkin 10.08.2021 tarihli i lemin ve geçici görevlendirmenin kaldırılması istemiyle yaptığı 19.08.2022 tarihli başvurunun reddine ilişkin 1 Yazı leri Müdürlüğü'nün 05.09.2022 tarihli i leminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 76. maddesinin 1. fıkrasında; "Kurumlar, görev ve unvanla ilgili gözetmeden kazanılmı hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine göre veya 68. maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler." hükmüne yer verilmiş, 5442 sayılı 1 dairesi Kanunu'nun 8. maddesinin c fıkrasında ise, madde metnindeki fıkralarda yazılı bütün memurların lüzumu halinde il içinde nakil ve tahvilleri mensup olduğu idare übe başkanlarının inhası üzerine valiler tarafından icra edilerek mensup oldukları Bakanlıklar veya genel müdürlüklere sebepleriyle bildirileceği düzenlenmiştir.

Yukarıda yer verilen mevzuat gereğince, il içinde memurların görevlendirilmesi hususunda valilere takdir yetkisi tanınmış ise de, takdir yetkisine istinaden tesis edilen i lemlerin sebep ve maksat unsurları yönünden hukuka uygunluk denetimine tabi tutulacağı, takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gerekleri göz ardı edilerek kullanıldığının kanıtlanması ya da yargı mercilerince saptanması halinde bu durumun iptal nedeni olacaktır ve bu noktada hukuken bir duraksama bulunmamaktadır.

Memurların görev ve görev yerlerinin başkasızlık, performans yetersizliği, soru turma, disiplin cezası ve benzeri nedenlere dayalı olarak değiştirilebileceği gibi hizmetin gerektirdiği durumlarda da kamu yararı amacıyla ilgililerin görev yerinin değiştirilebileceğinin kabulü gerekir.

Öte yandan, 657 sayılı Kanun'da aynı kurum içinde geçici görevlendirme konusu düzenlenmemi olmakla birlikte, bir kamu kurumunun mevzuatla belirlenmiş olan görev alanı içinde yer alan "geçici" nitelikteki bir hizmeti ya da de i en ve geli en sosyal, ekonomik ve kültürel koşulların sonucu olarak ortaya çıkan, henüz örgütsel alt yapısı oluşturulmamış ve bir kadro ile ilgilendirilmemiş olan "yeni bir kamu hizmetini" yürütmek amacıyla durumu uygun olan kamu görevlilerinin, "kadroları ile hukuki başkanlarını sürdürmek ve belli bir süre ile sınırlı olmak üzere" atamaya yetkili amir tarafından, illerde de valiler tarafından geçici olarak görevlendirmeleri olanaklıdır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, Bursa Valiliği 1 Yazı leri Müdürlüğü 1 Çalışma Grubu emrinde veri hazırlama ve kontrol i letmeni olarak görev yapmakta iken 02.08.2021 tarih ve



4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/1260

KARAR NO : 2023/591

24435 sayılı i lem ile Yıldırım Kaymakamı 1 emrine geçici görevle görevlendirildi i, 10.08.2021 tarih ve 25490 sayılı i lem ile Orhangazi Kaymakamı 1 emrine geçici görevle görevlendirildi i, yaklaşık bir yıldır görevine devam etti i, geçici görevlendirmenin iptal edilip il merkezinde uygun görülen birimde istihdam edilme talebiyle yaptığı 19.08.2022 tarihli ba vurunun, 1 Yazı leri Müdürlü ü'nün 05.09.2022 tarih ve 77814 sayılı i lemi ile reddi üzerine bakılan davanın açıldı 1 anla ılmaktadır.

Yukarıda anılan mevzuat ve açıklamalar do rultusunda, geçici nitelikteki bir hizmeti ya da de i en ve geli en sosyal, ekonomik ve kültürel ko ulların sonucu olarak ortaya çıkan, henüz örgütsel altyapısı olu turulmamı ve bir kadro ile ilgilendirilmemi olan "yeni bir kamu hizmetini" yürütmek amacı ile durumu uygun olan kamu görevlilerinin, "kadroları ile hukuki ba larını sürdürmek ve belli bir süre ile sınırlı olmak üzere" atamaya yetkili amir tarafından geçici olarak görevlendirilmeleri mümkün olmakla birlikte, bu görevlendirmenin, kamu hizmetlerinin gerektirdi i hallerde, kamu hizmeti amacını teminen tesis edilmesi ve geçici görevlendirme kurumunun memurun rızası dı nda naklen atamaya dönü ecek nitelikte olmamasına riayet edilmesi, memurun geçici görevlendirilmesini gerektiren ko ulların ortadan kalkması ile asıl görev yerine iade edilmesi gerekti i anla ılmaktadır. Buna göre, süreklili i olan bir hizmetin görülmesi naklen atamayı gerektirdi inden, geçici görevlendirme yoluna ba vurulması gerekmektedir. darenin süreklilik gösteren hizmetlerinin yerine getirilmesinde ihtiyaç duydu u belli nitelik ve sayıdaki kamu görevlisi ihtiyacını, ilgili mevzuatındaki ko ullar do rultusunda, memur hukukunda asıl olan naklen atama yolu ile giderebilece i açık olup, personelin geçici olarak görevlendirilmesini zorunlu kılan artlar ortaya konulmadan, süreklilik gösteren bir hizmetin yürütülmesi amacıyla, süre belirtilmeden, naklen atama sonucunu do uracak ekilde yapılan bir görevlendirmede, geçici görevlendirme müessesesinin amacına ve ko ullarına uygun oldu undan söz edilemez.

Uyu mazlıkta, davacının Orhangazi Kaymakamı 1 emrine geçici olarak görevlendirilmesinde veri hazırlama ve kontrol i letmeni olarak geçici nitelikteki hangi hizmeti icra edece i, hizmetine duyulan ihtiyaç ve bunun gibi hizmet gere i olan geçici durum ortaya konulmadan görevlendirildi i, yaklaşık bir yıldır görevine devam etmesine ra men ne kadar süre ile Orhangazi Kaymakamı 1 emrinde görev yapaca ının belirli olmadığı 1, davacının 19.08.2022 tarihli ba vurusunun ise 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesi anlamında 10.08.2021 tarihli görevlendirme i lemine itiraz niteli inde olmadığı 1, aynı Kanun'un 10. maddesi kapsamında sürekli hale gelen, amacı dı nda fiili bir atama niteli i kazanan geçici görevlendirme i leminin sonlandırılması talebini içerdi i anla ılmaktadır.

Bu durumda, davacının ba vurusunun reddine ili kin i lemde, görevlendirmenin geçici oldu u belirtilmi olmasına ra men süresi, sebep ve amacına ili kin olarak somut ve objektif bir açıklama yapılmaması kar ısında, geçici görevlendirme i leminin yukarıda anılan niteli inin dı na çıktı 1, amacını a tı 1, hukuken kabul edilebilecek geçerli bir nedeninin olmadığı 1, idari yargı mercilerince geçici görevlendirme için aranan ko ul ve ölçütlerin olayda bulunmadı 1 anla ılmakla, dava konusu i lemlerde hukuka uyarlık bulunmadı 1 sonucuna varılmı tır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemlerin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan 607,60-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebli inden itibaren **30 gün içinde Bursa Bölge dare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere**, 03/05/2023 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

YARGILAMA G DERLER		:
Ba vurma Harcı	:	80,70 TL
Karar Harcı	:	80,70 TL
Y.D. Harcı	:	353,70 TL
Vekalet Harcı	:	11,50 TL
Posta Gideri	:	81,00 TL
<b>TOPLAM</b>	:	<b>607,60 TL</b>

