

**T.C.**  
**BURSA**

**1. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2022/1263

**KARAR NO** : 2023/812

**DAVACI**

**VEKİL** : AV. HATİCE AYDOĞAN  
-UETS[15673-76972-93463]

**DAVALI** : YALOVA VALİLİĞİ - YALOVA  
- UETS[35756-86578-59710]

**DAVANIN ÖZETİ** : Yalova ili Armutlu Kaymakamlığı bünyesinde bilgisayar işletmeni olarak görev davacı tarafından, hakkında başlatılan disiplin soruşturması neticesinde "*Görevle ilgili konularda yükümlü olduğun için yalan ve yanlış beyanda bulunmak*" ve "*Hizmet içinde Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunmak*" fiilini işlediğinden bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125. maddesinin "C" bendinin "d" ve "ı" fıkrası uyarınca "**1/30 oranında aylıktan kesme**" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Yalova Valiliği 1 Yazı İşleri Müdürlüğü'nün 08.08.2022 tarih ve E-15867 sayılı işlemi ile bu işleme yapılan itirazın reddine ilişkin Yalova Valiliği 1 Disiplin Kurulunun 25.08.2022 tarih ve 2022/11 sayılı işlemi; davacının savunmasının usulüne uygun olarak alınmadığı, geçmiş hizmetleri sırasındaki çalışmaları olumlu olan ve ödül veya başarı belgesi olan memurlar için verilecek cezalarda bir derece hafif cezanın uygulanabileceği halde davacı yönünden bir alt ceza değerlendirilmesi cihetine gidilmediği, ifadesine başvurulan şahısların hiçbirisi davacının kendisini vali yardımcısı olarak tanıttığına yönelik bir beyanda bulunmadıkları, tesis edilen işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ile işlem nedeniyle yoksun kalındığı ileri sürülen özlük ve parasal hakların ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davalı idare bünyesindeki görevine 24.05.2022 tarihinde başlayan davacının kısa süre içerisinde arkadaşlık kurduğu kişiler hakkında herhangi bir araştırma yapılmadığı, arkadaşlık kurduğu şahısların adli sicil ve adli sicil arşiv kayıtları dikkate alındığında hem devlet memurluğu hem de sivil hayatında maddi ve manevi olarak zarara uğramış olma ihtimalinin kuvvetle muhtemel olduğu, soruşturmanın tüm unsurlarıyla birlikte değerlendirilmesi neticesinde davacının eylemine uyan cezanın verildiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Bursa 1. Daire Mahkemesince dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görülmüştür:

Dava; Yalova ili Armutlu Kaymakamlığı bünyesinde bilgisayar işletmeni olarak görev davacı tarafından, hakkında başlatılan disiplin soruşturması neticesinde "*Görevle ilgili konularda yükümlü olduğun için yalan ve yanlış beyanda bulunmak*" ve "*Hizmet içinde Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunmak*" fiilini işlediğinden bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125. maddesinin "C" bendinin "d" ve "ı" fıkrası uyarınca "**1/30 oranında aylıktan kesme**" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Yalova Valiliği 1 Yazı İşleri Müdürlüğü'nün 08.08.2022 tarih ve E-15867 sayılı işlemi ile bu işleme yapılan itirazın reddine ilişkin Yalova Valiliği 1 Disiplin Kurulunun 25.08.2022 tarih ve 2022/11 sayılı işlemi iptali ile işlem nedeniyle yoksun kalındığı ileri sürülen özlük ve parasal hakların ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Disiplin Cezalarının Çeşitleri ile Ceza Uygulanacak Fiil ve Haller" başlıklı 125. maddesinde Devlet memurlarına verilecek disiplin cezaları ile her bir disiplin cezasını gerektiren fiil ve haller sayılmış, aynı maddenin 1. fıkrasının (C) bendinde *Aylıktan kesme*



**T.C.**  
**BURSA**

**1. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2022/1263

**KARAR NO** : 2023/812

"Memurun, brüt aylı ından 1/30-1/8 arasında kesinti yapılmasıdır." olarak tanımlanmış , **(d) alt bendi**; e **"Görevle ilgili konularda yükümlü oldu u ki ilere yalan ve yanlış beyanda bulunmak," (ı) alt bendinde ise; "Hizmet içinde Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranı larda bulunmak"** aylıktan kesme disiplin cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmış tır.

Dosyanın incelenmesinden; Yalova Valili i Armutlu Kaymakamlı ı bünyesinde bilgisayar i letmeni olarak görev yapan davacının 25.06.2022 tarihinde e lenmek amacıyla gitti i M.Beach Club isimli i letmede kendisini vali yardımcısı olarak tanıttı ı, i letme sahibine jandarma ile ya ayaca ı problemleri çözebilece ini bildirerek telefon numarasını i letme sahibine verdi i, ertesi gün sabah saatlerinde Jandarma tarafından i letme çevresinde yapılan devriye sırasında i letme sahibinin davacı ile aralarında geçen olayı görevlilere bildirmesi üzerine i letme sahibinin cep telefonunda kayıtlı olan telefon numarasının davacıya ait oldu unun tespit edilmesi üzerine, 28.06.2022 tarih ve E:14903 sayılı Valilik Makam Olur'uyla muhakkik görevlendirildi i, muhakkik tarafından düzenlenen 19.07.2022 tarihli soru turma raporu ile e lenmek amacıyla mü teri olarak gitti i i letmede kendisini vali yardımcısı olarak tanıtmak suretiyle nüfuzunu kullanmak suretiyle i letmeye giri yapan M.M.E.'nin 26.06.2022 günü gerçekleş en kundaklama olayında ve i letmenin gördü ü zarardan davacının da sorumlulu u bulundu undan bahisle, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/C-(d) ve (ı) maddesi uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasının uygun olaca ı yönünde teklif getirildi i, teklif do rultusunda davacının dava konusu i lem ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/C-(d) ve (ı) maddesi uyarınca kınama cezası ile cezalandırılması üzerine bakılan davanın açıldı ı anlaşı lmaktadır.

Kamu personelinin disiplin cezası gerektiren fiilleri ile bu fiillerin kar ılı ı olan disiplin cezalarının düzenlendi i mevzuata aykırı hareketlerinin tespit edilmesi durumunda, ilgilinin leh ve aleyhindeki tüm deliller toplanıp ifadeler alınmak suretiyle usulüne uygun olarak yürütülecek disiplin soru turması sonrasında isnat edilen eylemlerin sübut bulup bulmadı ına ili kin olarak varılacak kanaate göre, tespit edilen disipline aykırı davranı lar nedeniyle yasa ve yönetmeliklerde yer alan uygun cezanın verilmesi yoluna gidilebilecek, gerek eylemin sübut bulup bulmadı ı, gerekse sübut bulan eylemin ceza verilmesini gerektirir fiil veya hal kapsamında olup olmadı ı yargı mercilerince incelenerek hukukilik denetimi yapılabilecektir.

Disiplin hukuku cezalandırma ilkeleri açısından ceza hukuku ile benzer özellikler ta ımaktadır. Bu ba lamda ceza hukukunda geçerli olan suçun "tipiklik" unsuru; suç sayılan fiilin ceza normundaki soyut tasviri ekinde tanımlanmaktadır. Disiplin hukuku yönünden ise ceza hukukunda geçerli olan tipiklik ilkesinin yansması, ki ilerin disiplin cezası ile cezalandırılabilmeleri için i lenmi bulunan bir fiilin Kanunda düzenlenen suç tanımına birebir uygun olması gerekti i ekinde olmaktadır. E er verilecek cezayı gerektiren eylemlerin gerek 'tipiklik' açısından gerekse maddî açıdan o cezaya uyar nitelikte olmaması halinde "o ceza için" suçun olu madı ının kabul edilmesi gerekmektedir.

Uyu mazlıkta; dava dosyasında bulunan soru turma raporu ve ifade tutanakları ile di er bilgi ve belgelerin birlikte incelenmesinden; davacının disiplin soru turması sırasında alınan ifadesinde özetle; 25.06.2022 tarihinde Çınarcık İçesi'nde bulunan M.Beach Club isimli i letmeye Yalova Spor Kulüp Ba kanı H.S.'nin misafiri olarak gitti ini, i letmeye giri te herhangi bir sorun ya amadı ını, i letmeye arada sırada gidip gelece inden dolayı i letme sahibinin telefon numarasını aldı ını" beyan etti i; H.S.'nin ifadesinde özetle; davacı ile olaydan iki hafta önce tanıştıklarını, davacının i letmeye giri ini sa lamak amacıyla i letme güvenlik müdürünü aradı ını, i lerinin uzaması hasebiyle daha sonra içkili mekanda kendisine davacıya e lik etti ini, i letme sahibi ile davacıyı tanıştı rdı ını, olay ak amı tanıştıkları ından dolayı buldukları masadan hesap alınmadı ını" beyan etti i, i letme sahibi Ü.B.'nin alınan ifadesinde ise; "davacı Hilmi Mahir Ba aran'ın Yalova Spor Kulübü Ba kanı H.S. tarafından i letmedeki çalı anlarına vali yardımcısı olarak tanıtıldı ından dolayı davacının locada oturdu u masaya giderek bir sonraki geli lerinde kendilerine daha iyi hizmet edebilmek amacıyla cep telefon numarasını verdi ini, çalı anlarının davacıyı kendisine vali yardımcısı olarak tanıttması hasebiyle davacının telefon numarasını vali yardımcısı olarak kaydetti ini, davacının i letmeye ahsen ödeme



**T.C.**  
**BURSA**

**1. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2022/1263

**KARAR NO** : 2023/812

*yapıp yapmadı mı bilmedi ini*" beyan etti i, soru turmayı yürüten muhakkik tarafından "Görevle ilgili konularda yükümlü oldu u ki ilere yalan ve yanlış beyanda bulunmak" ve "Hizmet içinde Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranı larda bulunmak" fiili kapsamında disiplin cezasıyla tecziyesi yönünde teklifte bulunuldu u, olayda her ne kadar davacının, görevini yerine getirirken, belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde kusurlu davrandı ndan söz edilebilecek ise de; vuku buldu u belirtilen yalan ve yanlış beyanda bulunma eyleminin, disiplin cezasının dayana ı Yasa hükmünde geçen "görevle ilgili konularda yükümlü oldu u ki ilere..." yönelik olmadığı , ba ka bir ifadeyle davacının söz konusu eylemi disiplin soru turması dı nda görevinin icrasıyla ilgili olarak yükümlü oldu u amirine/amirlerine kar ı gerçekte tirmede i, gibi hizmet dı nda özel hayatıyla ilgili olarak meydana gelen olayda uyu mazlı a konu cezaya dair yasal fiilin unsurlarının somut olayda olu madı ı, disiplin hukukunda yer alan ve yukarıda açıklanan "tipiklik" artının gerçekte memi olması nedeniyle, davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-(d) ve (ı) maddesi uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına ili kin i lem ile bu i leme yapılan itirazın reddine ili kin i lemde hukuka uyarlık bulunmadı ı sonuç ve kanaatine varılmı tır.

Öte yandan; Anayasa'nın 125. maddesinin son fıkrası gere ince, idarenin kendi eylem ve i lemlerinden do an zararı ödeme yükümlülü ü olması kar ısında, dava konusu i lem nedeniyle yoksun kaldı ı özlük ve parasal haklarının davalı idare tarafından davacıya ödenmesi gerekmektedir.

**Açıklanan nedenlerle;**

**1)Dava konusu i lemlerin iptaline, i lem nedeniyle davacıdan yapılan kesintinin dava tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine,**

**2)A a ıda dökümü yapılan 265,90.-TL yargılama giderinin ve davacı vekili lehine hüküm tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00.-TL maktu vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,**

**3)Artan posta avansının talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde ise bu kararın kesinle mesinden sonra re'sen taraflara iadesine,**

**4)Kararın tebli ini izleyen (30) gün içerisinde Bursa Bölge dare Mahkemesi'nde istinaf yolu açık olmak üzere,**

**5)04/05/2023 tarihinde oybirli iyle karar verildi.**

<b>YARGILAMA G DERLER</b>		<b>:</b>
Ba vurma Harcı :	80,70 TL	
Karar Harcı :	80,70 TL	
Vekalet Harcı :	11,50 TL	
Posta Gideri :	93,00 TL	
<b>TOPLAM</b> :		<b>265,90 TL</b>

