

T.C.
SAKARYA
2. DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2022/882
KARAR NO : 2023/45

DAVACI _____ :
VEKİL _____ : AV. HAT CE AYDOĞAN -UETS[15673-76972-93463]
DAVALI _____ : GELİR DARESİ BAĞKANLIĞI
VEKİL _____ :

DAVANIN ÖZETİ : Sakarya Vergi Dairesi Bağkanlığına bağlı Geyve Vergi Dairesinde gelir uzman yardımcısı olarak görev yapan davacı tarafından, 19.07.2016 tarihinde açılışı yapıldı, 5 yıl 3 ay 16 gün sonra açılışı kaldıktan sonra 05.11.2021 tarihinde Bakanlık Oluru ile göreve iade edildi, açılışı kaldığı dönemde maaşından yapılan kesintinin 03.12.2021 tarihinde ödendi, ancak maaşından yapılan kesintinin yasal faizinin iade edilmediği, açılışı geçirmiş oldu ve 19.07.2016-05.11.2021 tarihleri arasında maaşından yapılan kesintinin yasal faizinin hesaplanarak tarafına ödenmesine ilişkin talebinin reddine yönelik Gelir Dairesi Bağkanlığı İstanbul Vergi Dairesi Bağkanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 17.05.2022 tarihli ve 534190 sayılı işleminin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davaya konu edilen işlemlerin yürürlükteki yasalara uygun olarak tesis edilmiş hukuka uygun işlemler olduğu, davacının 19.07.2016-05.11.2021 tarihleri arasındaki açılışı kaldığı sürelerle ait maaş ödemelerinin mevzuata uygun şekilde yapıldığı, idarenin yürürlükteki kanunları ve genel idari düzenleyici işlemleri uygulamakla mükellef olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Sakarya 2. Daire Mahkemesi Hakimliği'nce dava dosyası incelenerek işlemin gereği düşünüldü:

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 8. Bölümü'nde "Görevden Uzaklaştırma" müessesesi düzenlenmiş, 137. maddesinde bu müesseseye tanımlandıktan sonra 138., 139., 140., 141., 142., 143., 144. ve 145. maddelerinde görevden uzaklaştırmaya yetkili olanlar, görevden uzaklaştırılan amirin sorumluluğu, ceza kovuşturması sırasında görevden uzaklaştırılan, görevden uzaklaştırılan veya görevinden uzak kalan memurların hak ve yükümlülükleri, görevden uzaklaştırma tedbirinin kaldırılması, memurun göreve tekrar başlatılması zorunlu olan haller, görevden uzaklaştırma tedbirinin kaldırılmasında amirin takdirine ilişkin kurallara yer verilmiştir. Bu maddelerden 141. maddede, görevden uzaklaştırılan memurlara bu süre içinde aylıklarının üçte ikisinin ödeneceği, 143. maddede sayılan durumların gerçekleşmesi halinde ise bunların aylıklarının kesilmesi olan üçte birinin kendilerine ödeneceği belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Sakarya Vergi Dairesi Bağkanlığına bağlı Geyve Vergi Dairesinde gelir uzman yardımcısı olarak görev yapan davacı tarafından, 19.07.2016 tarihinde

T.C.

SAKARYA

2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/882

KARAR NO : 2023/45

açığına alındığı, 5 yıl 3 ay 16 gün sonra açıkta kaldıktan sonra 05.11.2021 tarihinde Bakanlık Oluru ile göreve iade edildiği, açıkta kaldığı dönemde maaşından yapılan kesintinin 03.12.2021 tarihinde ödendiği, ancak maaşından yapılan kesintinin yasal faizin iade edilmediği, açıkta geçirmiş oldu u 19.07.2016-05.11.2021 tarihleri arasında maaşından yapılan kesintinin yasal faizinin hesaplanarak tarafına ödenmesine ilişkin talebinin reddine yönelik Gelir dairesi Başkanlığı İstanbul Vergi Dairesi Başkanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 17.05.2022 tarihli ve 534190 sayılı iktisadî iptaline karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti'nin, insan haklarına saygılı, demokratik, laik ve sosyal bir hukuk devleti olduğu; 'Mülkiyet hakkı' başlıklı 35. maddesinde herkesin mülkiyet ve miras haklarına sahip olduğu ve bu hakların ancak kamu yararı amacıyla, yasayla sınırlanabileceği, 'Yargı yolu' başlıklı 125. maddesinin 1. fıkrasında, idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yoluna başvurulabileceği, 7. fıkrasında ise, idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü bulunduğu hükme bağlanmıştır.

Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin bir hukuk devleti olduğu yukarıda belirtilen anayasal kurullarla düzenlenmiştir. Hukuk devleti; insan haklarına saygılı, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, her türlü eylem ve işlemlerini yargı denetimine açık olan, hukuka aykırı durum ve tutumlardan sakınan, hukuku devletin tüm organlarına hakim kılan, Anayasa ve hukukun üstün kurullarıyla kendini bağlayan devlettir.

6098 sayılı Türk Borçlar Yasası'nın 131. maddesinde asıl borcun ifa ya da diğer bir sebeple sona erdiği takdirde buna bağlı bir borç olan faiz borcunun da sona ereceği, ancak işlemlerinin faizin ifasını isteme hakkı saklı tutulmuş veya durum ve koşullardan saklı tutuldu u anlaşılmaktaysa bu faizin istenebileceği hükmü düzenlenmiştir.

Ekonomilerde de işlem vasıtası olan para, çeyitli ticari, sınai, zirai vs. faaliyetlerde kullanılmakla, sahibine, kazanç, kira, neme vs. adları altında kimi yararlar sağlayan ekonomik bir de erdir. Faiz ise, Anayasa Mahkemesi'nin 14.05.2011 tarihli ve 27934 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 10.02.2011 gün, E:2008/58, K:2011/37 sayılı kararında da belirtildiği gibi, ekonomik açıdan paranın fiyatıdır. Herhangi bir kişinin kendisine ait olmayan parayı belirli süre kullanması, asıl para sahibinin bu ekonomik de erden mahrum bırakılması sonucunu doğuracağı gibi, enflasyona maruz kalan ekonomilerde, paranın değerini, yani alım gücünü enflasyon oranında yitirmesine de neden olacaktır, parasızlıkta kalan ve mülkiyet hakkı ihlal edilen bu kişilere haksız kullanım karşılığında faiz ödenmesi gerekmektedir.

Olayda; davacının görevinden uzaklaştırıldığı tarihten görevine iade edildiği tarihe kadarki süre boyunca kesinti yapılan 1/3 oranındaki aylığının kendisine ödendiği, ancak bu alacağı yasal faiz iletilmediği görülmektedir. Davacının, görevden uzaklaştırıldığı tarih ile görevine iade tarihi arasında geçen süreçte, paranın değerinde meydana gelen artışı nedeniyle maddi durdu u, bu süre zarfında, parasızlık hakkını kullanma, tasarruf ederek (veya yatırıma dönüştürülerek) gelirinden yararlanma imkanından da mahrum kaldığı açıktır.

T.C.
SAKARYA
2. DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2022/882
KARAR NO : 2023/45

Bu durumda; 657 sayılı Yasada, görevden uzakla tırılan memura aylıklarının kesilmi olan üçte birlik kısmı ödenirken yasal faiz ödenmesi öngörülmemi ise de, faiz alaca ının, mülkiyet hakkı kapsamında asıl alaca a ba lı ferri bir alacak olması ve davacının yoksun kaldı ı parasal haklarının uzun bir zaman geçtikten sonra ödenmi olması, dolayısıyla alaca ına geç kavu ması nedeniyle bu sürede alım gücünde meydana gelen azalmanın kar ılanması bakımından, kesinti yapılan orandaki her bir aylı ın ödenmesi gerekti i tarihten itibaren toplu olarak ödeme yapıldı ı tarihe kadarki sürede i lemi yasal faizinin davacıya ödenmesi gerekti i sonucuna varılmı tır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan 213,40 TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücreti avansının derhal istenilmemesi hâlinde kararın kesinle mesinden sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebli inden itibaren **30 gün** içerisinde **Bursa Bölge dare Mahkemesine istinaf kanun yolu açık olmak üzere** 19/01/2023 tarihinde karar verildi.

<u>YARGILAMA G DERLER</u>		:
Ba vurma Harcı :	80,70 TL	
Karar Harcı :	80,70 TL	
Vekalet Harcı :	11,50 TL	
Posta Gideri :	40,50 TL	
<hr/>		
TOPLAM :	213,40 TL	