

**T.C.**  
**ANKARA**  
**9. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2022/579  
**KARAR NO** : 2022/2787

**DAVACI** : Büro Memurları Sendikası  
**VEKİL** : AV. HATİCE AYDOĞAN  
-UETS[15673-76972-93463]

**DAVALI** : 1- ANKARA VALİLİ  
**VEKİL** :

Ankara Valiliği Sağlık Mah. Mithatpaşa Cad. No:3 Sıhhiye  
Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : 2- SINCAN KAYMAKAMLIĞI -UETS

**DAVANIN ÖZETİ** : Sincan İlçe Nüfus Müdürü olarak görev yapan davacının, Sincan İlçe Nüfus Müdürlüğü'nde kullanılan 505098 berat numaralı 3 (üç) nolu mührün kaybolduğundan bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125. maddesinin (B) fıkrasının (f) bendi uyarınca "Devlete ait resmi belge, araç, gereç ve benzeri eşyayı kaybetmek" fiilini işlediği gerekçesiyle "Kınama" cezası uygun görülerek, geçmiş hizmet ve çalışmaları olumlu olması ve bugüne kadar disiplin cezası almaması sebebiyle 657 sayılı Kanunun 125/A-a maddesi uyarınca bir alt ceza olan "Uyarma" cezası verilmesine dair Sincan Kaymakamı'nın 10.12.2021 tarih ve E-3996 sayılı işlemi ile bu cezaya yapmış olduğu itirazın reddine yönelik Ankara Valiliği 1 Disiplin Kurulunun 25.01.2022 tarih ve S-11 sayılı işlemiyle iptali istenilmektedir.

**ANKARA VALİLİĞİ SAVUNMA ÖZETİ** : Valiliğin hasım mevkiinden çıkartılması gerektiği, dava konusu işlemim hukuka ve mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**SINCAN KAYMAKAMLIĞI SAVUNMA ÖZETİ** : İstem dosyası sunulmuş, ayrıca savunma verilmemiştir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 9. Daire Mahkemesince dava dosyası incelenerek işin gereği görülmüştür:

Davalı Ankara Valiliğinin husumet itirazı yerinde görülmemeye göre işin esasına geçildi.

Dava, Sincan İlçe Nüfus Müdürü olarak görev yapan davacının, Sincan İlçe Nüfus Müdürlüğü'nde kullanılan 505098 berat numaralı 3 (üç) nolu mührün kaybolduğundan bahisle, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125. maddesinin (B) fıkrasının (f) bendi uyarınca "Devlete ait resmi belge, araç, gereç ve benzeri eşyayı kaybetmek" fiilini işlediği gerekçesiyle "Kınama" cezası uygun görülerek, geçmiş hizmet ve çalışmaları olumlu olması ve bugüne kadar disiplin cezası almaması sebebiyle 657 sayılı Kanunun 125/A-a maddesi uyarınca bir alt ceza olan "Uyarma" cezası verilmesine dair Sincan Kaymakamı'nın 10.12.2021 tarih ve E-3996 sayılı işlemi ile bu cezaya yapmış olduğu itirazın reddine yönelik Ankara Valiliği 1 Disiplin Kurulunun 25.01.2022 tarihli ve S-11 sayılı işlemiyle iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun "Disiplin cezalarının çeşitleri ile ceza uygulanacak fiil ve haller" başlıklı 125. maddesinde "Devlet memurlarına verilecek disiplin cezaları ile her bir disiplin cezasını gerektiren fiil ve haller şunlardır: A - Uyarma : Memura, görevinde ve davranışlarında daha dikkatli olması gerektiğinin yazılı ile bildirilmesidir.

**T.C.**  
**ANKARA**  
**9. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2022/579

**KARAR NO** : 2022/2787

Uyarma cezasını gerektiren fiil ve haller unlardır: a) Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak, ... **B - Kınama** : Memura, görevinde ve davranışlarında kusurlu oldu unun yazı ile bildirilmesidir. Kınama cezasını gerektiren fiil ve haller unlardır: ... **f) Devlete ait resmi belge, araç, gereç ve benzeri e yayı kaybetmek**, ... Geçmiş hizmetleri sırasındaki çalışmaları olumlu olan ve ödül veya başarı belgesi alan memurlar için verilecek cezalarda bir derece hafif olanı uygulanabilir.", " tiraz" başlıklı 135. maddesinde "Disiplin amirleri tarafından verilen uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarına karşı disiplin kuruluna, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasına karşı yüksek disiplin kuruluna itiraz edilebilir." hükümleri bulunmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, davacının Sincan İlçesinde nüfus müdürü olarak görev yapmakta olduğunu, 14.10.2021 tarihinde düzenlenen tutanakla 505098 berat numaralı mührün kaybolduğunu tespit edildiği, yapılan soruşturma sonucunda hazırlanan raporda "Devlete ait resmi belge, araç, gereç ve benzeri e yayı kaybetmek" suçunu işlediğinden bahisle 657 sayılı Kanunun 125/B-f maddesi uyarınca kınama cezası ile cezalandırılması görüldüğünü belirtildiği, Sincan Kaymakamının 10.12.2021 tarihli ve E-3996 sayılı işlemi ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125. maddesinin (B) fıkrasının (f) bendi uyarınca "Devlete ait resmi belge, araç, gereç ve benzeri e yayı kaybetmek" fiilini işlediği gerekçesiyle "Kınama" cezası uygun görülerek, geçmiş hizmet ve çalışmaları olumlu olması ve bugüne kadar disiplin cezası almaması sebebiyle 657 sayılı Kanunun 125/A-a maddesi uyarınca bir alt ceza olan "Uyarma" cezası verildiği, davacının yaptığı itirazın Ankara Valiliği 1 Disiplin Kurulunun 25.01.2022 tarihli ve S-11 sayılı işlemi ile "uyarma" cezasında usul ve mevzuata aykırı bir hususa rastlanılmadığı gerekçesiyle reddi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, mührün kaybolduğunu 14.10.2021 tarihinde tespit edildiği hususunda taraflar arasında ihtilaf bulunmadığı, davacının 22.09.2021-11.10.2021 tarihleri arasında annesinin vefatı nedeniyle yıllık izinde olduğunu dönemde Kaymakamlık onayı ile müdürlük vekaletini başkasına bıraktığı, soruşturma raporunun 12. sayfasında belirtildiği üzere 3 nolu mührün 04.10.2021 tarihinde Nüfus Müdür Vekili ef Önder KES KBA tarafından imzalanan 2021/447 özel kütük nolu tanıma evrakında kullanıldığı tespit edildiği görülmektedir.

Bu durumda, mührün son kullanıldığı tarih itibarıyla davacının yıllık izinde olduğunu dikkate alındığında mührün davacının müdür olarak görevinin başında olduğunu bir dönemde kaybolduğuna dair somut bir tespite ulaşılmadan, Devlete ait resmi belge, araç, gereç ve benzeri e yayı kaybetmek suçunu işlediğinden bahisle cezalandırılmasına yönelik dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Öte yandan, dava konusu işlemlerde, davacıya 657 sayılı Kanunun 125/B-f maddesi yönünden ceza verilmesi gerektiği tespitinden sonra bir alt ceza olarak 657 sayılı Kanunun 125/A-a maddesi ile tecziye edildiği belirtilmekte ise de; alt ceza verilmesine yönelik işlemlerde tipiklik ve tekrür gibi yönlerden asıl cezanın üst ceza olduğunu, alt ceza verilmesi gerektiğine karar verdikten sonra herhangi bir alt ceza maddesinin gösterilmemesi gerektiği; yani hangi fiil nedeniyle hangi maddeye göre hangi asıl cezanın takdir edildiği belirlendikten sonra, sadece bir alt ceza olarak "...." cezası verildiği belirtilerek, alt cezada bir madde tespitine gidilmemesi gerektiği, zira sonradan başka fiilleri nedeniyle ceza verilmesi gerektiği

**T.C.**  
**ANKARA**  
**9. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2022/579

**KARAR NO** : 2022/2787

takdirde tipiklik ve tekerrür gibi yönlerden hangi fıkranın de erlendirilece i hususunda kararı ıklı a neden olaca 1, disiplin amirlerinin ceza verirken disiplin kurullarının da itirazları de erlendirirken bu hususa dikkat etmesi gerekti i de açıktır.

**Açıklanan nedenlerle,**

1-Dava konusu **i lemin iptaline,**

2-A a ıda dökümü yapılan 275,40-TL yargılama gideri ile karar tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine,

3-Artan posta ücretinin kararın kesinle mesinden sonra re'sen davacıya iadesine,

4-Kararın tebli inden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere 23/12/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

<b>YARGILAMA G DERLER</b>		<b>:</b>
Ba vurma Harcı :	80,70 TL	
Karar Harcı :	80,70 TL	
Vekalet Harcı :	11,50 TL	
Posta Gideri :	102,50 TL	
<b>TOPLAM</b> :	<b>275,40 TL</b>	