

12. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/1166

KARAR NO : 2022/2662

DAVACI : BÜRO MEMURLARI SEND KASI

VEK L : AV. HAT CE AYDO AN -UETS[15673-76972-93463]

DAVALI : ÇALI MA VE SOSYAL GÜVENL K BAKANLI I

VEK L :

DAVANIN ÖZET : Davacı vekili tarafından; müvekkilinin, SG Döner Sermaye İletme Müdürlü ünde "Sayman" kadrosunda görev yapmakta iken, Çalı ma Genel Müdürlü ünde "ayniyat saymanı" kadrosuna atanmasına ili kin Çalı ma ve Sosyal Güvenlik Bakanlı ı Personel Daire Ba kanlı ının 22.04.2022 tarihli ve 56 sayılı i leminin; hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek iptali ile yoksun kaldı ı parasal haklarının ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZET : Davacını 19.07.2016 tarihli ve 3415 sayılı Onay ile Sa lı ı ve Güvenli i Genel Müdürlü ü Döner Sermaye İletme Müdürlü üne sayman olarak atanarak 25.07.2016 tarihinde göreve ba ladı ı, 22.04.2022 tarihli ve 56 sayılı onay ile Devlet Memurları Kanununun 76. maddesine istinaden Çalı ma Genel Müdürlü ü 1. derece kadroda, 1. derecenin 4. kademesinden ayniyat saymanı kadrosuna takdir yetkisi do rultusunda atanması suretiyle dava konusu i lemin tesis edildi i, hukuki statü bakımından bo bulunan bir idari kadroya, atanma artlarını ta ıyanlar arasından kamu yararı, hizmet gerekleri ve belirlenecek di er kriterler do rultusunda atama yapma konusunda idareye tanınan takdir yetkisinin, söz konusu kadroya atanan personel hakkında idari, adli, tazmin veya disiplin yönünden herhangi bir soru turma ya da disiplin cezası uygulamasına gerek olmaksızın, performans, hizmet gerekleri ve atama sırasında kullanılan kriterler çerçevesinde görevden alarak ba ka bir göreve atama durumunda da kullanılabilece i ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 12. dare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek i in gere i görü üldü:

Dava; davacı vekili tarafından; müvekkilinin, SG Döner Sermaye İletme Müdürlü ünde "Sayman" kadrosunda görev yapmakta iken Çalı ma Genel Müdürlü ünde "ayniyat saymanı" kadrosuna atanmasına ili kin Çalı ma ve Sosyal Güvenlik Bakanlı ı Personel Daire Ba kanlı ının 22.04.2022 tarihli ve 56 sayılı i leminin iptali ile yoksun kaldı ı parasal haklarının ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmı ır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 76. maddesinin 1. fıkrasında; kurumların, görev ve unvan e itli i gözetmeden kazanılmı hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine e it veya 68. maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya ba ka yerlerdeki di er kadrolara naklen atayabilecekleri hüküm altına alınmı ır.

25.06.1983 tarih ve 25.06.1983 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan, **Devlet Memurlarının Yer De i tirme Suretiyle Atanmalarına li kin Yönetmeli in** "Tanımlar" ba lıklı 3.maddesinde " a) Yer de i tirme suretiyle atanma, aynı kurumda çalı an memurların, bu Yönetmelikte tesbit edilen hizmet bölgelerine belirli süreler dahilinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun de i ik 76. maddesindeki esaslar çerçevesinde atanmasını..." ifade etti i, "Yer De i tirme Suretiyle Atanmalarda Gözönünde Bulundurulacak Hususlar" ba lıklı 9.maddesinde "Yer de i tirme suretiyle atanmalar, Devlet Memurlarının dengeli bir ekilde da ılımını sa lamak için ö renimi, uzmanlı ı, i tecrübesi, mesleki bilgisi gibi özellikleri ile bo kadro durumu gözönünde bulundurulurken kurumlarınca hazırlanan bir plan dahilinde yapılır." düzenlemesine yer verilmi ır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının 22.01.1997 tarihinde mülga Sosyal Sigortalar Kurumunda memuriyete ba ladı ı, Anadolu Üniversitesi İletme Fakültesinden 2005 yılında mezun oldu u, 06.02.2007 tarihinde Siirt Sigorta l Müdürlü üne muhasebeci kadrosuna atandı ı, 19.07.2016 tarihli ve 3415 sayılı i lemle Çalı ma ve Sosyal Güvenlik Bakanlı ı Sa lı ı ve Güvenli i Genel Müdürlü ü Döner Sermaye İletme Müdürlü üne sayman olarak atanarak

T.C.
ANKARA

12. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/1166

KARAR NO : 2022/2662

25.07.2016 tarihinde göreve başladı, 22.04.2022 tarihli ve 56 sayılı İlemlerle 657 sayılı Kanunun 76.maddesine istinaden kurum içinde Çalışma Genel Müdürlüğü'ne ayniyat saymanı olarak atandı, anılan İlemin iptali ile yoksun kaldığı parasal haklarının ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca, davalı idareye, kamu görevlilerinin görevlerini ve görev yerlerini de iştirak konusunda idareye takdir yetkisi tanınmakta ise de, bu takdir yetkisinin mutlak ve sınırsız bir yetki olmayıp, kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı olduğu ve yargı denetimine tabi bulunduğu, kamu hizmetinin rasyonel ve verimli bir biçimde görülmesi için tesis edilmesi gereken bir tasarruf olduğundan, bunun, kamu hizmetinin en iyi şekilde yerine getirilmesi ve kamu görevlisinin en yararlı olabileceği yer ve görevde çalıştırılması maksatlarıyla yapılması, nihayet kamu yararının sağlanması amacıyla bulunması gerekmektedir.

Olayda, davacının kamu hizmetine girdiği 22.01.1997 tarihten itibaren kamu hizmetini kesintisiz sürdürdüğü, 25.07.2016 tarihinden itibaren ise davalı idarede kamu hizmetine devam ettiği, Sıhhi ve Güvenli İş Döner Sermaye İşletme Müdürlüğü'nde sayman kadrosunda görev yapmakta iken aynı kurum içinde ayniyat saymanı olarak atandığı 25.4.2022 tarihine kadar derece ve kademe ilerlemesinin liyakat liyakat ve kariyer ilkelerine uygun olarak gerçekleştiği, disiplin cezası almadığı ve görevinde başarısız veya yetersiz olduğu yönünde de nesnel ve hukuken kabul edilebilir bilgi ve belgenin dosyada bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacının uzun süredir hizmet yaptığı birimden alınmasını gerektirecek somut bir tespitin davalı idarece sunulmadığı, çalıştığı birimde başarısız veya hizmeti aksattığı hukuken kabul edilebilir, hizmet gereklerine uygun, kamu yararını gözetilen somut ve nesnel delillerle ortaya konulmadığı, tesis edilen dava konusu atama İleminin davalı idarece bir gerekçe sunulmadığı hususları değerlendirildiğinde, kamu yararı ve hizmet gereklerine aykırı olarak davacının sayman görevinden alınarak, ayniyat saymanı kadrosuna atanmasına İleminin dava konusu İleminde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, dava konusu İleminde hukuka uyarlık bulunmadığından, Anayasa'nın 125.maddesi gereğince, davacının bu İlemin nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının davalı idare tarafından davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu İlemin **iptaline**, davacının yoksun kaldığı parasal haklarının ödenmesi isteminin **kabülüne**, ayrıca İda dökümü yapılan 374,40-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra talep edilmemesi halinde resen davacıya iadesine, bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Ankara Bölge Daire Mahkemesi'ne istinaf yolu** açık olmak üzere, 09.12.2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

YARGILAMA GİDERİ	:	
Ba vurma Harcı	:	80,70 TL
Karar Harcı	:	80,70 TL
Y.D. Harcı	:	133,00 TL
Vekalet Harcı	:	11,50 TL
Posta Gideri	:	68,50 TL
TOPLAM	:	374,40 TL