

**T.C.**  
**ANKARA**  
**17. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2022/1524

**KARAR NO** : 2022/2238

**DAVACI**

**VEKİL** : AV. B NNUR RAYLAZ  
-UETS[16565-65360-72763]

**DAVALI** : SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI

**VEKİL** :

**DAVANIN ÖZETİ** : 657 sayılı Kanunun 4/B maddesine göre sözleşmeli personel alımı kapsamında atanma hakkı kazanan davacı tarafından, güvenlik soruşturması ve ariv ara tırmasının olumsuz sonuçlandırılmasından bahisle atamasının yapılmamasına ilişkin lemin yargı kararı ile iptali üzerine yoksun kaldığı parasal haklarının tazmini istemiyle Ankara 8. dare Mahkemesi nezdinde açılan davada emsalinin göreve başlama tarihi olan 10/06/2017 tarihi esas alındığından bahisle bu tarihten sonraki SGK primlerinin hizmet dökümüne ilişkin ve mevcut maaşının bu süreler dikkate alınarak yeniden hesaplanması talebiyle yapılan başvurunun reddine dair Sosyal Güvenlik Kurumunun 04/07/2022 tarih ve 242 sayılı leminin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ile yoksun kaldığı mali ve özlük haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının açtığı davada özlük haklarının iadesine ilişkin bir hüküm bulunmadığından tesis edilen dava konusu lemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLET ADINA**

Hüküm veren Ankara 17. dare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği gereği görüldü:

Dava; 657 sayılı Kanunun 4/B maddesine göre sözleşmeli personel alımı kapsamında atanma hakkı kazanan davacı tarafından, güvenlik soruşturması ve ariv ara tırmasının olumsuz sonuçlandırılmasından bahisle atamasının yapılmamasına ilişkin lemin yargı kararı ile iptali üzerine yoksun kaldığı parasal haklarının tazmini istemiyle Ankara 8. dare Mahkemesi nezdinde açılan davada emsalinin göreve başlama tarihi olan 10/06/2017 tarihi esas alındığından bahisle bu tarihten sonraki SGK primlerinin hizmet dökümüne ilişkin ve mevcut maaşının bu süreler dikkate alınarak yeniden hesaplanması talebiyle yapılan başvurunun reddine dair Sosyal Güvenlik Kurumunun 04/07/2022 tarih ve 242 sayılı leminin iptali ile yoksun kaldığı mali ve özlük haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi iptali istemiyle açılmıştır.

**T.C. Anayasası'nın 125. maddesinin son fıkrasında**, idarenin, kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü bulunduğu kuralı yer almaktadır.

**2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun " iptal ve tam yargı davaları" başlıklı 12'nci maddesinde;** "İlgili haklarını ihlal eden bir idari işlem dolayısıyla

**T.C.**  
**ANKARA**  
**17. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2022/1524

**KARAR NO** : 2022/2238

Danı taya ve idare ve vergi mahkemelerine do rudan do ruya tam yargı davası veya iptal ve tam yargı davalarını birlikte açabilecekleri gibi ilk önce iptal davası açarak bu davanın karara ba lanması üzerine, bu husustaki kararın veya kanun yollarına ba vurulması halinde verilecek kararın tebli i veya bir i lemin icrası sebebiyle do an zararlardan dolayı icra tarihinden itibaren dava süresi içinde tam yargı davası açabilirler. Bu halde de ilgililerin 11 nci madde uyarınca idareye ba vurma hakları saklıdır." hükmüne yer verilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden; 657 sayılı Kanunun 4/B maddesine göre sözleşme personeli alımı kapsamında atanma hakkı kazanan davacı tarafından, güvenlik soruşturması ve ariv ara tırmasının olumsuz sonuçlandırılmasından bahisle atamasının yapılmamasına ili kin 27.09.2017 tarihli ve E.4858155 sayılı i lemin iptali istemiyle Ankara 14. dare Mahkemesinde iptal davasının açıldı ı, Ankara 14. dare Mahkemesinin 12/04/2019 tarih ve E:2017/3064, K:2019/787 sayılı kararı ile i lemin iptaline karar verildi i, davacı idarece istinaf ba vurusunda bulunuldu u, Ankara Bölge dare Mahkemesi 1. dari Dava Dairesinin 19/02/2020 tarih ve E:2019/2317, K:2020/382 sayılı kararı ile istinaf ba vurusunun reddine kesin olarak karar verildi i, Ankara 14. dare Mahkemesince verilen 12/04/2019 gün ve E:2017/3064, K:2019/787 sayılı iptal kararı üzerine 28/06/2019 tarihinde göreve ba latılan davacı tarafından, atamasının yapılması gereken tarih ile atamasının gerçekleşti i tarih arasında mahrum kalınan 55.966,24-TL'nin yasal faizi ile birlikte tazminine karar verilmesi istemiyle Ankara 8. dare Mahkemesi nezdinde açılan davada anılan Mahkemenin 04/05/2021 tarih ve E:2020/1846, K:2021/899 sayılı kararı ile " *Bu durumda, davacının ili i inin kesilmesine ili kin i lemin hukuka aykırılı ı ortaya konularak Ankara 14. dare Mahkemesince iptal edildi i, iptal edilen i lem sebebiyle emsallerinden çok sonra 27/06/2019 tarihinde göreve ba ladı ı, emsallerinin 10/06/2017 tarihinde göreve ba ladı ı, emsallerinden geç ba laması sebebiyle 55.966,24-TL maddi zararının bulundu u anlaşıldı ı ndan, 55.966,24-TL maddi zararının yasal faizi ile birlikte tazmini gerekti i sonucuna varılmı tir. "* gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilerek kesinleşmesi üzerine davacı tarafından, Ankara 8. dare Mahkemesinin kararı gere i emsalinin göreve ba lama tarihi 10/06/2017 tarihi esas alındı ı ndan bu tarihten sonraki SGK primlerinin hizmet dökümüne i lenmesi ve mevcut maa ının bu süreler dikkate alınarak yeniden hesaplanması talebiyle ba vuru yapıldı ı ve ba vurunun Sosyal Güvenlik Kurumunun 04/07/2022 tarih ve 242 sayılı i lemi ile reddi üzerine anılan i lemin iptali ile yoksun kaldı ı mali ve özlük haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldı ı anlaşılmaktadır.

darenin sorumlulu undan söz edilebilmesi için, idari nitelikteki eylem veya i lemden idare edilenlerin bir zarara u ramı olması ve idare edilenlerin u ramı oldu u bu zarar ile idarenin eylem veya i lemi arasında sebep-sonuç ili kisinin bulunması gereklidir. Ancak, idarenin bir eylemine ya da i lemine uygun illiyet ba ı ile ba lanamayan zarar idarenin sorumlulu unu do urmaz. Bu durumda, tazmini istenilen zarar ile bu zararı do uran i lem arasındaki uygun illiyet ba ı ile birlikte, zarar do urucu eylemin yapılmasında veya i lemin tesisinde idarenin hizmet kusuru veya kusursuz sorumlulu una yol açan durumların varlı ı, idarenin sorumlulu unu do urur.

Buna göre, e er idarenin hukuka aykırılı ı yargı kararıyla saptanan bir i lemi varsa ve bu i lemin uygulanmasından idare edilenler için zarar veya zararlar do mu sa, bu zararların tazmin edilmesi, i lemden kaynaklı tüm ma duriyetlerin ve hak kayıplarının bütün

**T.C.**  
**ANKARA**  
**17. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2022/1524

**KARAR NO** : 2022/2238

sonuçları ile ortadan kaldırılması Hukuk Devleti ilkesinin ve Anayasa'nın bu ilkeyi pozitif hukuk kuralı haline getiren 125. maddesinin bir gereğidir.

Somut olayda; davalı idarenin, hukuka aykırılığı yargı kararıyla saptanan işleminden doğan zararın davalı idarece tazmini yükümlülüğünü ortadan kaldıracak (illiyet bakımını kesecek) bir durumun mevcut olmadığı, davacının işleminden kaynaklı olarak maddi zararlarının oluştuğu, emsallerine göre göreve geç başladığı ve bu durumun Ankara 8. Dare Mahkemesinin 04/05/2021 tarih ve E:2020/1846, K:2021/899 sayılı kararı ortaya konulması karışında davacının Ankara 8. Dare Mahkemesinin kararı gereğince emsalinin göreve başladığı tarihi 10/06/2017 tarihi esas alındığından bu tarihten sonraki SGK primlerinin hizmet dökümüne işlenmesi ve mevcut maaşının bu süreler dikkate alınarak yeniden hesaplanması gerekirken aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, hukuka aykırılığı yargı ile saptanan işlemler nedeniyle ilgililerin uğradıkları zararın tazmini Anayasa'nın 125. maddesi uyarınca zorunlu olduğundan, davacının uyuşmazlık konusu atama işlemi nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının ödenmesi gerektiği de açık olup, davacının emsalinin atamasının yapılarak göreve başladığı 10/06/2017 tarihi ile kendisinin göreve başladığı tarih arasındaki mali ve özlük haklarının idareye başvuru tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte ödenmesi gerektiği de açıktır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **PTAL NE**, davacının emsalinin atamasının yapılarak göreve başladığı 10/06/2017 tarihi ile kendisinin göreve başladığı tarih arasındaki döneme ilişkin mali ve özlük haklarının idareye başvuru tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya **ÖDENMESİNE**, aynen dökümü yapılan 213,40-TL yargılama gideri ile kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan AAÜT uyarınca belirlenen 5.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen gündünden itibaren **30 gün** içerisinde Ankara Bölge Dare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 28/10/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	80,70 TL
Karar Harcı :	80,70 TL
Vekalet Harcı :	11,50 TL
Posta Gideri :	40,50 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>213,40 TL</b>