

T.C.
MARDİN
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/1547

KARAR NO : 2023/575

DAVACI

VEKİL : AV. HATİCE AYDOĞAN -UETS[15673-76972-93463]

DAVALI : İRİNAK VALİLİ -UETS[35756-86578-59710]

DAVANIN ÖZETİ : İrınak ili, dil içe Emniyet Müdürlüğü Destek Hizmetleri Büro Amirli inde teknisyen yardımcısı olarak görev yapan davacı tarafından, 5442 sayılı 1 dairesi Kanununun 8/b ve 11/ç maddeleri uyarınca Cizre içe Emniyet Müdürlüğüne atanmasına ili kin İrınak Valili i'nin 29.09.2022 tarih ve 342 sayılı i leminin; 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun EK-1. Maddesi uyarınca Emniyet Genel Müdürlüğü bünyesinde göreve ba ladı ı, temizlik i lerinde çalı mak istememesi üzerine cezalandırmak amacı ile bu atamanın yapıldı ı, hukuk ve mevzuata aykırı oldu u, i leme gerekçe olan mevzuata tabi olmadı ı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı hakkında gerçekte en atama i leminin kamu yararı gözetilerek ve Kanunun açık ekilde verdi i yetkiye dayanılarak takdir yetkisi kapsamında verildi i, i lemin hukuk ve mevzuata uygun tesis edildi i ileri sürülerek davanın reddedilmesi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Mardin 2. dare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek i in gere i görü lüldü:

Dava, İrınak ili, dil içe Emniyet Müdürlüğü Destek Hizmetleri Büro Amirli inde teknisyen yardımcısı olarak görev yapan davacı tarafından, 5442 sayılı 1 dairesi Kanununun 8/b ve 11/ç maddeleri uyarınca Cizre içe Emniyet Müdürlüğüne atanmasına ili kin İrınak Valili i'nin 29.09.2022 tarih ve 342 sayılı i leminin iptali istemiyle açılmış tır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Memurların Kurumlarınca Görevlerinin ve Yerlerinin De i tirilmesi" ba lıklı 76. maddesinin 1. fıkrasında "*Kurumlar, görev ve unvan e itli i gözetmeden kazanılmı hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine e it veya 68 inci maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya ba ka yerlerdeki di er kadrolara naklen atayabilirler.*" hükmüne yer verilmi ; 5442 sayılı 1 dairesi Kanunu'nun 8/C maddesinde de, "*.....memurların lüzumu halinde il içinde nakil ve tahvilleri mensup oldu u il idare ube ba kanlarının inhası üzerine valiler tarafından icra edilmekle beraber mensup oldukları Bakanlıklar veya genel müdürlüklere sebepleriyle bildirilir*" hükmü yer almı tır.

Dosyanın incelenmesinden; İrınak ili, dil içe Emniyet Müdürlüğü emrinde teknisyen yardımcısı olan davacının, dava konusu i lemlerle Cizre içe Emniyet Müdürlüğü emrine atamasının yapıldı ı anlaşılmı tır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ile memurların naklen atanması konusunda idareye takdir yetkisi tanınmı ise de, tanınan takdir yetkisinin mutlak ve sınırsız olmayıp, kamu yararı ve



T.C.
MARD N
2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/1547

KARAR NO : 2023/575

hizmet gerekleri ile sınırlı bulundu u idare hukukunun bilinen ilkelerindedir. Bu yetki kullanılmak suretiyle tesis edilen i lemlerin kamu yararı ve hizmet gerekleri gözardı edilerek kullanıldı mın kanıtlanması ya da idari yargı merciince saptanması halinde, sözü edilen bu durumun dava konusu i lemin sebep ve maksat yönlerinden hukuka aykırılı ı nedeniyle iptalini gerektirece i yerle mi yargısal içtihatlarla kabul edilmi bulunmaktadır.

Nakil i lemi kamu hizmetinin rasyonel ve verimli bir biçimde görülmesi için uygulanması gereken bir tasarruf oldu undan bunun, hizmetin en iyi tarzda görülmesi ve kamu görevlisinin hizmete en yararlı olabilece i yer ve görevde çalı tırılması maksadıyla yapılması gerekmektedir.

Uyu mazlıkta; dava konusu i lem içeri inde atamaya esas alınan mevzuat ve "hizmet gere i" ibaresinin dı nda i lem tesisine dayanak somut bir gerekçenin gösterilmedi i, davalı idarece sunulan savunma dilekçesinde de esasen takdir yetkisinin kullanımından bahsedildi i, Mahkemece i leme dayanak hususlar sorulup ilgili bilgi ve belgeler istenmesine ra men bu hususta herhangi bir bilgi/belge sunulmadı ı görülmü tür.

Bu durumda, davacının görevinde ba arısız oldu una yahut atandı ı yerde hizmetine ihtiyaç duyuldu una veya atanmasını gerektiren bir nedenin varlı na dair somut bilgi ve belge ortaya konulamadı ndan, salt takdir yetkisine dayalı olarak tesis edilen dava konusu i lemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan 710,10 TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücreti avansının derhal istenilmemesi hâlinde kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebli inden itibaren **30 gün** içerisinde **Gaziantep Bölge dare Mahkemesine istinaf kanun yolu açık olmak üzere** 22/05/2023 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

YARGILAMA G DERLER	
Ba vurma Harcı :	80,70 TL
Karar Harcı :	80,70 TL
Y.D. Harcı :	133,00 TL
Y.D. t.Harcı :	220,70 TL
Vekalet Harcı :	11,50 TL
Posta Gideri :	183,50 TL
TOPLAM :	710,10 TL

