

T.C.
ANKARA
7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/1811
KARAR NO : 2023/478

DAVACI : BÜRO MEMURLARI
SEND KASI
VEKİL : AV. B NNUR RAYLAZ
-UETS[16565-65360-72763]

DAVALI : T CARET BAKANLI I
-UETS[35756-96578-37139]

VEKİL :

DAVANIN ÖZET : Orta Anadolu Gümrük ve Dı Ticaret Bölge Müdürlü ü Ankara Gar Gümrük Müdürlü ü'nde muhafaza memuru olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, 2022 yılı yer de i tirme i lemleri kapsamında 05.07.2022 tarihinde e-atama sistemi üzerinden pekyolu Gümrük ve Dı Ticaret Bölge Müdürlü ü (ırnak) emrine resen naklen atanmasına ili kin i lem ile bu i lemin devamı niteli indeki atama i leminin e mazereti sebebiyle iptali yönündeki talebini içeren 07.07.2022 tarihli ve 76352786 sayılı dilekçe ile yaptı ı itirazının; 22.08.2022 tarihinde e-portalda itirazı kabul edilenler içerisinde ismine yer verilmemek sureti ile reddine ili kin i lemin; hukuka aykırı oldu u, davacının e inin Tarım ve Orman Bakanlığı ı Gıda ve Kontrol Genel Müdürlü ü'nde Gıda Yüksek Mühendisi olarak görev yaptı ı, davalı idarenin önce Tarım ve Orman Bakanlığı ndan davacının e inin ba ka yere atanmasının mümkün olup olmadı ı, sonrasında ise Ticaret Bakanlığı bünyesinde Genel dari Hizmetler sınıfında büro hizmetlerinde görevlendirilip görevlendirilemeyece i yönünde görü soruldu u, Tarım ve Orman Bakanlığı nın bu talepleri davacının e inin hizmet ve mesaisine ihtiyaç bulundu undan bahisle uygun görmedi i, aile bütünlü ünün bozulaca ı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Davacının Ticaret Bakanlığı Yer De i tirme Yönetmeli inin Ek-1 sayılı cetvelinde belirtilen ikinci ve üçüncü hizmet bölgelerindeki zorunlu hizmet sürelerini tamamlamadı ı, on yıldan fazla süre birinci hizmet bölgesinde görev yaptı ı, atandı ı yerde muhafaza memuru ihtiyacının bulundu u, Devlet Memurları Yer De i tirme Yönetmeli inin ek-3. maddesinde yapılan de i iklikle Bakanlıklarına farklı usul ve esaslar belirleme yetkisinin verildi i, buna dayanılarak çıkartılan Ticaret Bakanlığı Yer De i tirme Yönetmeli ine göre ve kamu yararı ve hizmet gerekleri gözetilerek takdir yetkisi kapsamında tesis edilen dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı öne sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 7. dare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek i in gere i görü üldü:

Dava; Orta Anadolu Gümrük ve Dı Ticaret Bölge Müdürlü ü Ankara Gar Gümrük Müdürlü ü'nde muhafaza memuru olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, 2022 yılı yer de i tirme i lemleri kapsamında 05.07.2022 tarihinde e-atama sistemi üzerinden pekyolu Gümrük ve Dı Ticaret Bölge Müdürlü ü (ırnak) emrine resen naklen atanmasına ili kin i lem ile bu i lemin devamı niteli indeki atama i leminin e mazereti sebebiyle iptali yönündeki talebini içeren 07.07.2022 tarihli ve 76352786 sayılı dilekçe ile yaptı ı itirazının; 22.08.2022 tarihinde e-portalda itirazı kabul edilenler içerisinde ismine yer verilmemek sureti ile reddine ili kin i lemin iptali istemiyle açılmış tır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 72.maddesinde, "Kurumlarda yer de i tirme suretiyle atanmalar; hizmetlerin gereklerine, özelliklerine, Türkiye'nin ekonomik, sosyal, kültürel



T.C.
ANKARA
7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/1811

KARAR NO : 2023/478

ve ula ım artları yönünden benzerlik ve yakınlık gösteren iller gruplandırılarak tespit edilen bölgeler arasında adil ve dengeli bir sistem içinde yapılır. Yeniden veya yer de i tirme suretiyle yapılacak atamalarda; aile birimini muhafaza etmek bakımından kurumlar arasında gerekli koordinasyon sa lanarak memur olan di er e in de iste i halinde ataması, atamaya tabi tutulan memurun atandı ı yere 74 ve 76 ncı maddelerde belirtilen esaslar çerçevesinde yapılır." hükmü yer almı tır.

25.06.1983 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Devlet Memurlarının Yer De i tirme Suretiyle Atanmalarına Dair Yönetmeli in 4.maddesinde, "Temel ilkeler unlardır: a) Yer de i tirme suretiyle atamalarda kadro imkanları gözönünde bulundurulur. b) Yer de i tirme suretiyle atamalar, ekonomik, sosyal, kültürel ve ula ım artları yönünden benzerlik ve yakınlık gösteren iller gruplandırılmak suretiyle olu turulan bölgeler arasında yapılır. c) Bu atamalarda, memurların bölgeler arasında adil ve dengeli da ılımını sa lamak esastır." düzenlemesine yer verilmi tir.

11/05/2022 tarihli 31481 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Ticaret Bakanlığı ı Yer De i tirme Yönetmeli i'nin 5. maddesinde; "(1) Bu Yönetmelik çerçevesinde gerçekleştirilen yer de i tirme suretiyle atamalara ili kin temel ilkeler unlardır: a) Bakanlı ın standart kadro sayısı ve hizmet ihtiyacı öncelikli olarak dikkate alınır. b) Hizmet birimleri arasında personelin adil ve dengeli da ılımını sa lamak esastır. c) Personel mazeretleri, Bakanlı ın standart kadro sayısı ve hizmet ihtiyacı çerçevesinde dikkate alınır. ç) Yer de i tirme suretiyle atamalar; ekonomik, sosyal ve kültürel artlar ile ula ım artları yönünden benzerlik ve yakınlık gösteren hizmet birimlerinin i ve i lemleri dikkate alınmak suretiyle olu turulan hizmet bölgeleri veya hizmet birimleri arasında yapılır." **6. maddesinde;** "(1) Yer de i tirme suretiyle atamaya tabi personel a a ıda gösterilmi tir: a) Ta ra te kilatı kadrosunda bulunan gümrük ve dı ticaret bölge müdürlüklerinde görevli; bölge müdür yardımcısı, gümrük müdürü, gümrük muhafaza kaçakçılık ve istihbarat müdürü, ube müdürü, personel müdürü, gümrük müdür yardımcısı, bölge amiri, ef, kısım amiri, ara tırmacı, muayene memuru, **muhafaza memuru**, memur, icra memuru, veri hazırlama ve kontrol i letmeni, bilgisayar i letmeni, kaptan, makinist ve gemi adamı." **7. maddesinde;** "(1) 6 ncı maddenin birinci fıkrasının (a) ve (b) bentlerinde sayılan unvanlar için olu turulan üç ayrı hizmet bölgesi Ek-1'de yer alan cetvelde, (c) bendinde sayılan unvanlar için olu turulan üç ayrı hizmet bölgesi Ek-2'de yer alan cetvelde, (ç) bendinde sayılan unvanlar için olu turulan üç ayrı hizmet bölgesi Ek-3'te yer alan cetvelde, (d) bendinde sayılan unvanlar için olu turulan üç ayrı hizmet bölgesi Ek-4'te yer alan cetvelde gösterilmi tir. (2) Zorunlu hizmet süreleri, 6 ncı maddenin birinci fıkrasının (a) ve (b) bentlerinde sayılan unvanlar için Ek-1'de yer alan cetvelde, (c) bendinde sayılan unvanlar için Ek-2'de yer alan cetvelde, (ç) bendinde sayılan unvanlar için Ek-3'te yer alan cetvelde, (d) bendinde sayılan unvanlar için Ek-4'te yer alan cetvelde gösterilmi tir. (3) Yer de i tirme suretiyle atamalarda; 10, 11, 12, 13, 14 üncü maddelerde belirtilen hükümler saklı kalmak kaydıyla zorunlu hizmet bölgeleri için belirlenen sürelerin tamamlanması esastır." **10. maddesinde;** "(3) **Sa lık mazereti kapsamında;** a) Kendisi, e i, annesi, babası, bakmakla yükümlü oldu u çocukları ve yargı kararı ile vasi tayin edildi i karde inin hastalı ının görev yaptı ı yerde tedavisinin mümkün olmadı ı veya mevcut görev yerinin söz konusu ki ilerinin sa lık durumunu tehlikeye dü ürece ini sa lık kurulu raporu ile belgelendirenler, Sa lık Bakanlı ı ile yapılacak koordinasyon do rultusunda hastalı ın tedavisine uygun hizmet ihtiyacının bulundu u bir hizmet birimine Kurulca atanırlar. b) Sa lık Bakanlı ı ile yapılan koordinasyon neticesinde 3 üncü hizmet bölgesinde bulunan hizmet birimlerine atanamayacak durumda olanlar, daha önce 2 nci hizmet bölgesinde zorunlu hizmet sürelerini tamamlamı olsalar bile yeniden 2 nci hizmet bölgesine atanırlar ve atandıkları hizmet biriminin zorunlu hizmet süresi kadar çalı ırlar. (4) Aile birli i mazereti kapsamında; (...) b) E lerin farklı kurumda çalı ıyor olması halinde, kurumlar arasında gerekli koordinasyon sa lanmak suretiyle her



T.C.
ANKARA
7. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/1811

KARAR NO : 2023/478

iki kurumun da öncelikli hizmet ihtiyacının bulundu u yere personelin atanması suretiyle yer de i tirme **yapılabilir**. (...) (8) 6 ncı maddenin birinci fıkrasının (a) ve (b) bentlerinde sayılan ve zorunlu yer de i tirme suretiyle atanma sırası gelen personelin, aile birli i mazeret haline dayanarak yer de i tirme suretiyle atanma veya yerinde kalma talebinde bulunabilmesi için Ek-1'de yer alan cetvelde belirlenen 2 nci ve 3 üncü hizmet bölgelerinde zorunlu hizmet sürelerini tamamlaması gerekir.(9) Engellilik mazeret hali hariç olmak üzere mazeret hallerine dayanarak Ek-1'de yer alan cetvelde belirlenen 1 inci hizmet bölgesindeki bir hizmet birimine atanan personelin, atanmı oldu u hizmet biriminde kalabilece i azami süre on be yıldır." düzenlemesi yer almı tır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Orta Anadolu Gümrük ve Dı Ticaret Bölge Müdürlü ü Ankara Gar Gümrük Müdürlü ü'nde muhafaza memuru olarak görev yaptı ı, 2022 yılı yer de i tirme dönemi ile ilgili olarak 26.04.2022 tarihli dilekçe ile aile birli i mazereti sebebiyle, 28.06.2022 tarihli dilekçe ile de Alzheimer hastası annesinin sa lık mazereti sebebiyle davalı idareden yerinde bırakılma talebinde bulundu u, 2022 yılı yer de i tirme i lemleri kapsamında 05.07.2022 tarihinde e-atama sistemi üzerinden pekyolu Gümrük ve Dı Ticaret Bölge Müdürlü ü (ırnak) emrine resen naklen atanmasına ili kin i lemin tesis edilmesi üzerine, davacının atama i leminin annesinin sa lık mazereti ve e mazereti sebebiyle iptali istemiyle 07.07.2022 tarih ve 76352786 sayılı dilekçe ile davalı idareye itiraz etti i, yapılan itirazın 22.08.2022 tarihinde e-portalda itirazı kabul edilenler içerisinde ismine yer verilmemek sureti ile reddedildi i, bunun üzerine bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Uyu mazlık konusu olayda; davalı idare bünyesinde muhafaza memuru olarak görev yapan davacının, zorunlu yer de i tirmeye tabi personellerden oldu u, hizmet cetvelinin incelenmesinden 1. Bölgede 10 yıl 2 ay 10 gün hizmetinin bulundu u ve bu bölge için Yönetmelikte öngörülen zorunlu süreyi tamamladı ı, 2. Bölgede 5 yıl 6 ay 9 gün hizmetinin bulundu u, 3. Bölgede ise hiç hizmetinin bulunmadı ı, davacı tarafından aile birli i mazereti yanında, bakmakla yükümlü oldu u Alzheimer hastası annesinin sa lık mazereti sebebiyle de yerinde bırakılma talebinde bulunularak Gülhane E itim ve Ara tırma Hastanesi'nin 27.06.2022 tarih 27391 sayılı raporunun sunuldu u, sunulan raporda; davacının annesinin tek ba ına ya amını idame ettiremedi i, kızının (davacının) refakatinde takip ve kontrolünün gerçekleştirildi i ve hastanın seyahat etmesinin uygun olmadı ı yönünde tespitlere yer verildi i anla ılmakta olup alzheimer hastalı ının niteli i ve anılan sa lık raporunda hastanın seyahat etmesinin uygun olmadı ı yönündeki tespit de dikkate alındı ında, dava konusu i lemde sa lık mazereti sebebiyle yerinde bırakılma talebinin reddi yönünden hukuka yararlık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan 395,90-TL yargılama gideri ve karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta ücreti avansından artan miktarın talep edilmemesi halinde kararın kesinle mesinden sonra Mahkememizce re'sen davacıya iadesine, bu kararın tebli inden itibaren **30 gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf** yolu açık olmak üzere, 08/03/2023 tarihinde oyçoklu uyla karar verildi.



T.C.
ANKARA
7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/1811

KARAR NO : 2023/478

<u>YARGILAMA G DERLER</u> :	
Ba vurma Harcı :	80,70 TL
Karar Harcı :	80,70 TL
Y.D. Harcı :	133,00 TL
Vekalet Harcı :	11,50 TL
Posta Gideri :	90,00 TL
<hr/>	
TOPLAM :	395,90 TL

(X)AZLIK OYU:

Olayda personelin aile mazereti sebebiyle atanma taleplerininin kadro imkanları nispetinde kar ılanabilece i, davacının kamu görevlisi olması sebebiyle kendisine sa ladı ı birtakım ayrıcalıklar ve avantajların yanında birtakım külfet ve sorumluluklara da katlanması gerekti i, Ticaret Bakanlığı Yer De i tirme Yönetmeli i'nin 10. maddesinde davalı idareye aile birli i mazereti sebebiyle atama konusunda takdir hakkı tanındı ı, davalı idarenin personelin görev yerini de i tirme konusunda kamu hizmetinin gerekleri do rultusunda kanunen sahip oldu u takdir yetkisini kamu yararı ve hizmet gerekleri dı nda subjektif (öznel) nedenlerle kullandı ına dair herhangi bir bilgi ve belgenin bulunmadı ı, bundan ba ka davacının sa lık mazeretine dayanak sa lık raporunun; Yönetmelikte belirtilen artları ta ımadı ı, davacının annesinin hastalı mın görev yaptı ı yerde tedavisinin mümkün olmadı ına veya mevcut görev yerinin annesinin sa lık durumunu tehlikeye dü ürece ine dair bir ibare içermedi i ve davalı idarece Sa lık Bakanlığı 'nın 31.01.2022 tarih ve 042 sayılı yazısı ekindeki listeye göre davacının atandı ı ırnak ilinde annesinin hastalı mın tedavisi ile ilgili bölüm bulundu unun ileri sürüldü ü anla ılmakla, dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı ve davanın reddine karar verilmesi gerekti i kanaatiyle sayın ço unlu un görü üne katılmıyorum.

