

ST NAF YOLUNA

BA VURAN (DAVACI) : Büro Memurları Sendikası

VEKİL : Av. Hatice AYDOĞAN
-UETS[15673-76972-93463]

KARŞI TARAF (DAVALI) : Niğde Valiliği

VEKİL :

STEMİN ÖZETİ : Niğde Valiliği Defterdarlık Gelir Müdürlüğü'nde genel idare hizmetleri sınıfında koruma ve güvenlik görevlisi olarak görev yapan davacının, 09.06.2022 tarihli Valilik oluru ile genel idare hizmetleri sınıfından yardımcı hizmetler sınıfındaki hizmetli kadrosuna atanmasına ilişkin iktisadi lemin iptali ile bu iktisadi lemin sebebiyle yoksun kaldığı mali ve özlük haklarının tarafına iadesine karar verilmesi istemiyle açılan davada; davacının hakem hastane olarak belirlenen Aksaray Etilim ve Aratırma Hastanesi'ne sevk edilmesi ve maayenesi sonucunda "bu haliyle silahlı/silahsız özel güvenlik görevlisi olamayacağı ve öforlük yapamayacağı" yönünde 22/03/2022 tarihli saıık kurulu raporu gözönüne alındığında, Gelir dairesi Bakanlıı Personeli Görevde Yükselme ve Ünvan Değişikliği Yönetmeliinin 20. maddesinin 2. fıkrasında yer alan, "5188 sayılı Kanunda belirtilen artlar ile Özel Güvenlik Hizmetlerine Dair Kanunun Uygulanmasına İlişkin Yönetmeliinin 18 inci maddesinde belirtilen saıık artlarını kaybeden koruma ve güvenlik görevlileri, önceki unvanlarına veya diğer artları taıımak kaydıyla aynı düzeyde ya da daha alt düzeydeki diğer unvanlara atanır" hükmü uyarınca, bir alt sınıf olan yardımcı hizmetler sınıfındaki hizmetli kadrosuna atanmasına ilişkin dava konusu iktisadi lemin kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun olarak idarenin takdir yetkisi kapsamında tesis edildiği sonuç ve kanaatine varıldığından, dava konusu iktisadi leminde hukuka aykırılık bulunmadığı, Mahkemelerinin de bu kararı ile dava konusu iktisadi leminde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varıldığından, davacının bu iktisadi lemin sebebiyle yoksun kaldığı mali ve özlük haklarının tarafına ödenmesi isteminin de reddi gerektiği gerekçesiyle Aksaray DARE Mahkemesi'nce verilen davanın reddine ilişkin 22.12.2022 tarih ve E:2022/715, K:2022/984 sayılı kararın, davacı vekili tarafından; dava konusu iktisadi lemin ile davacının sınıfı dışındaki daha ağır hizmetler gerektiren kadroya atamasının yapıldığı, saıık sorunları sebebiyle cezalandırıldığı, dava konusu iktisadi lemin hukuka ve mevzuata aykırı olduğu iddialarıyla istinafen incelenerek kaldırılması istenilmektedir.



SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma dilekçesi verilmemi tir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Konya Bölge dare Mahkemesi 1. dari Dava Dairesi'nce; dosya incelenerek i in gere i görü üldü;

Dava; Ni de Valili i Defterdarlık Gelir Müdürlü ü'nde genel idare hizmetleri sınıfında koruma ve güvenlik görevlisi olarak görev yapan davacının, 09.06.2022 tarihli Valilik oluru ile genel idare hizmetleri sınıfından yardımcı hizmetler sınıfındaki hizmetli kadrosuna atanmasına ili kin i lemin iptali ile bu i lem sebebiyle yoksun kaldı ı mali ve özlük haklarının tarafına iadesine karar verilmesi istemiyle açılmış tir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 71. maddesinde, memurların meslekleri ile ilgili sınıftan genel idare hizmetleri sınıfına veya genel idare hizmetleri sınıfından meslekleri ile ilgili sınıfa, görev ve unvan e itli i gözetmeden kazanılmı hak aylık dereceleriyle atanabilecekleri belirtilmi , 76. maddesinin 1. fıkrasında ise, "Kurumlar, görev ve unvan e itli i gözetmeden kazanılmı hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine e it veya 68. maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya ba ka yerlerdeki di er kadrolara naklen atayabilirler." hükmüne yer verilmi tir.

Gelir daresi Ba kanlı ı Personeli Görevde Yükselme ve Unvan De i ikli i Yönetmeli i'nin 5. maddesinde; "(1) Görevde yükselme suretiyle atama yapılacak kadrolar hizmet grupları itibarıyla a a ıda belirtilmi tir:

a) Yönetim Hizmetleri Grubu;

1) ef.

b) Bilgi lem Hizmetleri Grubu;

1) Çözümleyici.

c) dari Hizmetler Grubu;

1) Bilgisayar i letmeni, veri hazırlama ve kontrol i letmeni, yoklama memuru, memur, veznedar, tahsildar, icra memuru.

2) Koruma ve güvenlik görevlisi, oför.

ç) Yardımcı Hizmetler Grubu;

1) Hizmetli.

Aynı Yönetmeli in "Hizmet grupları ve unvanlar arası geçi ler" ba lıklı 19. maddesinde, "(1) Sınavsız atamalar a a ıdaki esaslar çerçevesinde yapılır: a) Bilgisayar i letmeni, veri hazırlama ve kontrol i letmeni, yoklama memuru, memur, veznedar, tahsildar,



T.C.
KONYA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
1. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2023/940
KARAR NO : 2023/932

icra memuru unvanları arasında 6 ncı maddede belirtilen artlar aranmaksızın sınavsız geçi yapılabilir. b) Atanılacak unvanın gerektirdi i artları ta imaları kaydıyla koruma ve güvenlik görevlisi ile oför unvanları arasında sınav yapılmaksızın geçi yapılabilir. c) Personel, talepte bulunması durumunda, daha önce buldukları unvanlara veya daha alt unvanlara sınavsız atanabilir." hükmüne, 20. maddesinde "(1) Adli veya idari soru turma ya da tefti veya denetim sonucunda düzenlenen raporlara istinaden veya sa lık nedenleriyle görevini yürütemeyece i anla ılanlar, daha alt unvanlara kazanılmı hak aylık derecesi ile atanabilir. (2) 5188 sayılı Kanunda belirtilen artlar ile Özel Güvenlik Hizmetlerine Dair Kanunun Uygulanmasına li kin Yönetmeli in 18 inci maddesinde belirtilen sa lık artlarını kaybeden koruma ve güvenlik görevlileri, önceki unvanlarına veya di er artları ta imak kaydıyla aynı düzeyde ya da daha alt düzeydeki di er unvanlara atanır. Bu artları yeniden kazananlar eski unvanlarına atanabilirler." hükmüne yer verilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, Ni de Defterdarlı ı Gelir Müdürlü ü'nde genel idare hizmetleri sınıfında koruma ve güvenlik görevlisi olarak görev yapmakta iken sa lık sorunları nedeniyle sa lık kurulu raporu almak için Ni de E itim ve Ara tırma Hastanesi'ne müracaat etti i, yapılan muayenesi sonucunda; davacı hakkında özel güvenlik görevlisi olarak çalı masının uygun olmadı ına dair 14.02.2022 tarihli sa lık kurulu raporunun düzenlendi i, davacının söz konusu sa lık raporuna istinaden 17.02.2022 tarihli dilekçe ile Defterdarlık veya Vergi Dairesi Müdürlü ü'nde açık bulunan genel idare hizmetleri kadrolarında uygun görülen bir kadroya atamasının yapılmasını talep etti i, davacının talebine ili kin olarak Defterdarlık Personel Müdürlü ü'nce 24.02.2022 tarih ve 6542 sayılı yazı ile Gelir dairesi Personel Ba kanlı ı'na görü soruldu u, Gelir dairesi Ba kanlı ı'nın 04.03.2022 tarih ve 31821 sayılı yazısı ile; "*davacının hakem hastaneye sevk edilerek yeniden rapor alınması ve düzenlenecek raporun, olumsuz olması halinde, bu durumun davacının oför olarak görev yapmasına engel olup olmayaca ı hususunun da dikkate alınması ve sonucun Gelir dairesi Ba kanlı ı'na bildirilmesinin*" istenildi i, sözkonusu yazıya istinaden davacının hakem hastane olarak Aksaray E itim ve Ara tırma Hastanesi'ne sevk edildi i ve yapılan muayenesi sonucunda "bu haliyle silahlı/silahsız özel güvenlik görevlisi olamayaca ı ve oförlük yapamayaca ı" yönünde 22.03.2022 tarihi sa lık kurulu raporunun düzenlendi i, davacının anılan rapora istinaden 01/04/2022 tarihli dilekçesi ile Genel dare Hizmetleri sınıfında veri hazırlama kontrol i letmeni kadrosuna atamasının yapılmasını talep etti i, davacının sözkonusu talebinin Defterdarlık Personel Müdürlü ü'nün 04/04/2022 tarih ve 11639 sayılı yazısı ile Gelir dairesi Ba kanlı ı Personel Daire Ba kanlı ı'na gönderildi i, Gelir dairesi Ba kanlı ı Personel Daire Ba kanlı ı'ndan alınan 13/04/2022 tarih, 50653 sayılı yazı ile; "*davacı hakkında Aksaray E itim ve Ara tırma*



Hastanesi tarafından düzenlenen 22/03/2022 tarihli rapordaki "bu haliyle silahlı/silahsız özel güvenlik görevlisi olamaz. oförlük yapamaz" ifadeleri de erlendirildi inde, Gelir dairesi Ba kanlı ı Personeli Görevde Yükselme ve Ünvan De i ikli i Yönetmeli inin 20.maddesinin 2.fıkrası uyarınca ilgilinin yardımcı hizmetler sınıfında yer alan hizmetli kadrosuna atanmasının uygun olaca ını" mütalaa edildi inin bildirilmesi üzerine, 09/06/2022 tarihli Valilik oluru ile davacının genel idare hizmetleri sınıfından yardımcı hizmetler sınıfındaki hizmetli kadrosuna atanmasına ili kin i lemin tesis edildi i, bakılan davanın anılan i lemin iptali ile bu i lem sebebiyle yoksun kaldı ı mali ve özlük haklarının tarafına iadesi istemiyle açıldı ı anla ılmaktadır.

Mahkeme kararında Gelir dairesi Ba kanlı ı Personeli Görevde Yükselme ve Ünvan De i ikli i Yönetmeli i'nin "Zorunlu unvan de i imi" ba lıklı 20. maddesinde sa lık ko ullarını kaybeden koruma ve güvenlik görevlilerinin kazanılmı hak aylık dereceleriyle aynı düzeydeki veya alt düzeydeki unvanlara atanabilecekleri düzenlendi inden davacının alt sınıfta bulunan yardımcı hizmetler sınıfındaki hizmetli kadrosuna atanmasında hukuka aykırılık bulunmadı ı gerekçesine yer verilmi se de;

Davacının genel idari hizmetler sınıfında görev yaptı ı, sa lık raporuna istinaden koruma ve güvenlik görevlisi olarak görev yapamayaca ı hususu kabul edilebilir olsa da davalı idarenin davacıyı durumuna uygun bir kadroya ataması gerekti i, alt hizmet grubu olan yardımcı hizmetler sınıfına davacının muvafakati bulunmadan atanamayaca ı, gerek Kanunda gerekse Yönetmelikte talep veya muvafakatsiz alt hizmet grubuna atama yapılabilece ine dair bir hüküm bulunmadı ı, Gelir dairesi Ba kanlı ı Personeli Görevde Yükselme ve Ünvan De i ikli i Yönetmeli i'nin 20. maddesinde sa lık ko ullarını kaybeden koruma ve güvenlik görevlilerinin alt düzeydeki görevlere atanabilece i belirtilmekle birlikte aynı düzenleme içinde aynı sınıf içinde bir kadroya atama yapılabilece inin de belirtildi i, buna ba lı olarak davacının talebi veya muvafakati olmadan alt hizmet sınıfındaki bir görev olan hizmetli kadrosuna atanamayaca ı anla ıldı ından dava konusu i lemde hukuka aykırılık, aksi yöndeki Mahkeme kararında ise hukuki isabet görülmemi tir.

Dava konusu i lemin hukuka aykırılı ı saptanmı oldu undan, i lem nedeniyle yoksun kaldı ı davacının parasal hak kayıplarının ve özlük haklarının da, Anayasa'nın 125. maddesinin son fıkrasında yer alan "dare kendi eylem ve i lemlerinden do an zararı ödemekle yükümlüdür." hükmü gere ince davalı idarece davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45 inci maddesinin 4 üncü fıkrası uyarınca **istinaf ba vurusunun KABULÜNE, ba vuruya konu Aksaray dare Mahkemesi'nin 22.12.2022 tarih ve E:2022/715, K:2022/984 sayılı kararının KALDIRILMASINA, dava konusu i lemin PTAL NE**, davacının yoksun kaldı ı



T.C.
KONYA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
1. DERE DAVA DERE
ESAS NO : 2023/940
KARAR NO : 2023/932

mali ve özlük haklarının iadesi talebinin **KABULÖNE**, a a ıda dökümü gösterilen dava ve istinaf a amalarına ili kin toplam 1.387,30-TL yargılama gideri ile yürürlükteki Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idarece davacıya ödenmesine, artan posta ücretinin Mahkemesi'nce davacıya iadesine, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45 inci maddesinin 6 ncı fıkrası uyarınca **kesin olmak üzere** 27.04.2023 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

YARGILAMA G DERLER :

Dava A aması (Davacı) :

B.H.	: 80,70-TL
K.H.	: 80,70-TL
Y.D.H.	:353,70-TL
V.H.	: 23,00-TL
P.Ü.	:197,50-TL
TOPLAM	:735,60 -TL

stinaf A aması (Davacı):

B.H.	: 492,70-TL
P.Ü.	: 159,00-TL
TOPLAM	: 651,70.-TL

Genel Toplam : 1.387,30 -TL

E.Ö.03.05.2023

