

T.C.  
ANKARA

8. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/1813

KARAR NO : 2023/562

DAVACI : BÜRO MEMURLARI SEND KASI  
VEK L : AV. HAT CE AYDO AN-UETS[15673-76972-93463]

DAVALI : GENÇL K ve SPOR BAKANLI I/ANKARA  
VEK L :

**DAVANIN ÖZET** : Davacı sendika üyesi tarafından, Seyran Yurt Müdürlü ünde yurt müdürü olarak görev yapmakta iken Haymana Yurt Müdürlü üne geçici olarak görevlendirilmesine ili kin Personel Genel Müdürlü ünün **20/08/2020 tarih ve E.829997 sayılı i lemi** ile 08/06/2022 tarih ve 996741 kayıt numaralı dilekçe ile yaptı ı geçici görevlendirmesinin kaldırılması talepli ba vurunun cevap verilmemek suretiyle **zımnen reddine ili kin i lemin**; görevlendirmenin en fazla 3 ay sürece ini dü ünerek görevlendirme süresinin bitmesini bekledi i, 3 ayın sonunda amirleri tarafından bir süre daha burada görev yapması gerekti i, daha sonra görevlendirmesinin sonlandırılaca mın belirtildi i, ancak aradan 2 yıldan fazla bir zaman geçmesine ra men görevlendirmesinin sonlandırılmadı ı, bu yöndeki talebine de cevap verilmedi i, görevlendirmede muvafakatinin alınmadı ı, geçici süreli görevlendirmenin sürekli bir hizmet gördürme usulüne dönü memesi gerekti i, geçici görevlendirme kararında herhangi bir süre belirtilmedi i, Keçiören ilçesinde ikamet etti i, Haymana ilçesine gidip gelmesinin maddi olarak kendisini zorladı ı, idareye tanınan takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun kullanılması gerekti i ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZET** : Usule ili kin olarak, davanın süresi içerisinde açılmadı ı; esasa ili kin olarak ise, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 76'ncı maddesi ve aynı Kanun'un 86'ncı maddesine uygun olarak i lem tesis edildi i, mevzuatla belirlenmi görev alanı içinde memurun geçici olarak görevlendirilmesinin mümkün oldu u, Ankara Valili inin teklif yazısı üzerine ihtiyaç durumu gözetilerek tesis edilen i lemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadı ı belirtilerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Ankara 8. dare Mahkemesi'nce, dava dosyasında yer alan tüm bilgi ve belgelerin tetkiki suretiyle, i in esası hakkında gere i görü üldü:

Dava; davacının Seyran Yurt Müdürlü ünde yurt müdürü olarak görev yapmakta iken Haymana Yurt Müdürlü üne geçici olarak görevlendirilmesine ili kin 20/08/2020 tarih ve E.829997 sayılı i lem ile geçici görevlendirmesinin kaldırılması talepli ba vurusunun zımnen reddine ili kin i lemin iptali istemiyle açılmış tır.

**Dava konusu 20/08/2020 tarih ve E.829997 sayılı i lem yönünden :**

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Dilekçeler Üzerine İlk nceleme" ba lıklı **14'üncü maddesinin üçüncü fıkrasında**, dilekçelerin idare ve vergi mahkemelerinde ba kan veya görevlendirece i bir üye tarafından sırasıyla görev ve yetki, idari merci tecavüzü, ehliyet, idari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gereken bir i lem olup olmadı ı, **süre a ımı**, husumet, 3. ve 5. maddelere uygunluk yönlerinden incelenece i belirtilmi tir.

Aynı Yasa'nın " İlk nceleme Üzerine Verilecek Karar" ba lıklı **15'inci maddesinin birinci**



**T.C.**  
**ANKARA**

**8. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2022/1813

**KARAR NO** : 2023/562

**fıkrasının (b) bendinde** ise, süresinde açılmayan davanın reddine karar verilece i hüküm altına alınmı tır.

2577 sayılı Yasa'nın "Dava Açma Süresi" ba lıklı **7'nci maddesinin birinci fıkrasında**, dava açma süresinin özel kanunlarda ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danı tay'da ve idare mahkemelerinde **altmı gün** oldu u; **ikinci fıkrasında**, bu sürenin idari uyu mazlıklarda yazılı bildirim yapıldı ı tarihi izleyen günden ba layaca ı hükme ba lanmı tır.

2577 sayılı Yasa'nın "Üst Makamlara Ba vurma" ba lıklı **11'inci maddesinde**, ilgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari i lemin kaldırılması, geri alınması, de i tirilmesi veya yeni bir i lem yapılmasının üst makamdan, üst makam yoksa i lemi yapmı olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebilece i, bu ba vurma i leme ba lamı olan idari dava açma süresini durduraca ı, altmı gün içinde bir cevap verilmezse iste in reddedilmi sayılaca ı, iste in reddedilmesi veya reddedilmi sayılması halinde dava açma süresinin yeniden i leme ba layaca ı ve ba vurma tarihine kadar geçmi sürenin de hesaba katılaca ı hükme ba lanmı tır.

08/07/2021 tarihli ve 7331 sayılı Kanunun 2'nci maddesiyle bu fıkrada yer alan "Alt mı " ibaresi "Otuz" ekinde de i tirilmi tır.

Uyu mazlık konusu olayda, 20/08/2020 tarih ve E.829997 sayılı i lemin tesisi sonrasında davacının 27/08/2020 tarihinde Haymana Yurt Müdürlü ünde geçici görevine ba ladı ı, buna göre davacının 20/08/2020 tarih ve E.829997 sayılı i lemden en geç 27/08/2020 tarihinde haberdar oldu unun kabulü gerekti i anla ılmaktadır.

Bu durumda, davacının 27/08/2020 tarihini izleyen günden itibaren 60 günlük dava açma süresi içinde dava açmadı ı ve 2577 sayılı Kanun'un 11'nci maddesi uyarınca da itiraz ba vurusunda bulunmadı ı görülmekle; anılan i lem yönünden 19/08/2022 tarihinde açılan i bu davanın süre a ımı nedeniyle incelenmesine olanak bulunmadı ı sonucuna ula ılmı tır.

**Davacının 08/06/2022 tarih ve 996741 kayıt numaralı dilekçe ile yaptı ı ba vurunun zımnen reddine ili kin i lem yönünden :**

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda, aynı kurum içinde geçici görevlendirme konusu düzenlenmemi olmakla birlikte, bir kamu kurumunun mevzuatla belirlenmi olan görev alanı içinde yer alan "geçici" nitelikteki bir hizmeti ya da de i en sosyal, ekonomik ve kültürel ko ulların sonucu ortaya çıkan henüz örgütsel altyapısı olu turulmamı ve bir kadro ile ilgilendirilmemi olan "yeni bir kamu hizmetini" yürütmek amacı ile durumu uygun olan kamu görevlilerinin, "kadroları ile hukuki ba larını sürdürmek ve belli bir süre ile sınırlı olmak üzere" atamaya yetkili amir tarafından geçici olarak görevlendirilmeleri olanaklıdır.

darelerin geçici süreli görevlendirme konusundaki takdir yetkilerinin, görevlendirme ilkeleri ve amacı ile sınırlı bulundu u, dolayısıyla geçici olarak görevlendirilen personelin hangi somut görevleri yapaca ı hususunun ayrıntılı olarak önceden belirlenmesi, geçici görevlendirme konusunda zorunluluk bulunması ve geçici görevlendirmenin süresinin belirlenmesi gibi ko ulların da mevcut olması halinde geçici görevlendirmenin hukuka uygun sayılabilece i açık olup; kamu hizmetlerinin aksamaması, yeterli etkinlikte sunulması amacı ile hizmetin gerektirdi i acil durumlarda süreli olmak ko ulu ile bu yetkinin kullanılabilce i açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı sendika üyesinin, Seyran Yurt Müdürlü ünde yurt müdürü olarak görev yapmakta iken Personel Genel Müdürlü ünün 20/08/2020 tarih ve E.829997 sayılı i lemi ile Haymana Yurt Müdürlü üne geçici olarak görevlendirildi i, bu görevlendirmenin sonlandırılmaması üzerine davacı tarafından 08/06/2022 tarih ve 996741 kayıt numaralı dilekçe ile yapılan ba vuru ile geçici görevlendirmesinin kaldırılmasının talep edildi i, ancak davacının ba vurusuna cevap verilmemesi üzerine bakılan davanın açıldı ı anla ılmı tır.



**T.C.**  
**ANKARA**

**8. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2022/1813

**KARAR NO** : 2023/562

Uyu mazlıkta, davacının Haymana Yurt Müdürlü üne yapılan geçici görevlendirmesinin belli bir süre ile sınırlandırılmadı 1, geçici görevlendirmenin iki yılı a kın bir süredir devam etti i ve davacının ba vurusuna ra men sonlandırılmadı 1, savunma dilekçesinde davalı idarenin 657 sayılı Yasa'nın naklen atanmaya ili kin maddelerinden söz etti i, ancak dava konusu i lemin naklen atanmaya yahut naklen atanma kararının kaldırılmasına yönelik olmayıp, geçici görevlendirme i leminin kaldırılmasına yönelik oldu u, davalı idarece geçici görevlendirmenin sonlandırılmayıp devam ettirilmesinin nedenlerinin somut olarak ortaya konulmadı 1 görülmektedir.

Buna göre, davalı idarece geçici görevlendirme konusunda zorunluluk bulundu u hususunun ortaya konulamaması ve geçici görevlendirmenin süresinin belirlenmemesi, ayrıca geçici görevlendirme i leminin naklen atama i lemi gibi tesis edildi inin görülmesi nedenleriyle; davacının ba vurusunun reddine ili kin zımnı ret i leminde hukuka uyarlık bulunmadı 1 sonucuna ula ılmı tır.

**Açıklanan nedenlerle;**

- 1) Dava konusu 20/08/2020 tarih ve E.829997 sayılı i lem yönünden **DAVANIN SÜRE A IMI NEDEN YLE REDD NE,**
  - 2) Davacının 08/06/2022 tarih ve 996741 kayıt numaralı dilekçe ile yaptı ı ba vurunun zımnı reddine ili kin i lemin **PTAL NE,**
  - 3) A a ıda dökümü gösterilen davacı tarafından kar ılanan 227,90-TL yargılama giderlerinin 113,95-TL'sinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, kalan kısmının davacı üzerinde bırakılmasına,
  - 4) Karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru masız i ler için maktu olarak belirlenen 5.500,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine,
  - 5) Karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru masız i ler için maktu olarak belirlenen 5.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,
  - 6) Artan posta avansının talep edilmesi halinde derhal; talep edilmemesi halinde ise, i bu kararın kesinle mesinden sonra resen aidiyetine göre taraflara iadesine,
- kararın tebli ini izleyen günden itibaren **30(otuz) gün** içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf** yolu açık olmak üzere, 08/03/2023 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

<b>YARGILAMA G DERLER</b>		<b>:</b>
Ba vurma Harcı	:	80,70 TL
Karar Harcı	:	80,70 TL
Vekalet Harcı	:	11,50 TL
Posta Gideri	:	55,00 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>:</b>	<b>227,90 TL</b>

