

T.C.
İSTANBUL
7. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2021/2067
KARAR NO : 2022/626

DAVACI :
VEKİLİ : AV. BİNNUR RAYLAZ
-UETS[16565-65360-72763]

DAVALI : SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI
VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : İstanbul Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü'nde sosyal güvenlik denetmeni kadrosuyla Sosyal Güvenlik İl Müdür Yardımcısı vekili olarak görev yapan davacı tarafından, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/1-B-a maddesi uyarınca "Kınama" disiplin cezası ile tecziyesine ilişkin 09.07.2021 tarih ve Z-82284867-903.08.02/27795951 sayılı işlem ile bu işleme yapmış olduğu itirazının reddine ilişkin 06.10.2021 tarih ve 2021/120 karar sayılı Merkez Disiplin Kurulu kararının; hukuka aykırı olduğu, ceza verme zaman aşımı süresinin dolduğu, savunmasının disiplin amirince alınmadığı, cezanın daha önce verildiği ve mükerrer ceza uygulandığı, yetki devri yapılmadan yetki devri yapılmış gibi işlem yapılarak savunmasının alındığı, herhangi bir yersiz ödeme için evrak imzalanmadığı ve bu yetkinin merkez müdüründe olduğu, suç kastının bulunup bulunmadığı hususunda herhangi bir araştırma yapılmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı hakkında usulüne uygun olarak başlatılan soruşturma sonrası hakkında düzenlenen soruşturma raporu uyarınca eyleminin karşılığı olan disiplin cezası ile tecziyesine karar verildiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 7. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava, İstanbul Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü'nde sosyal güvenlik denetmeni kadrosuyla Sosyal Güvenlik İl Müdür Yardımcısı vekili olarak görev yapan davacı tarafından, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/1-B-a maddesi uyarınca "Kınama" disiplin cezası ile tecziyesine ilişkin 09.07.2021 tarih ve Z-82284867-903.08.02/27795951 sayılı işlem ile bu işleme yapmış olduğu itirazının reddine ilişkin 06.10.2021 tarih ve 2021/120 karar sayılı Merkez Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun "Devlet Memurlarının Görev ve Sorumlulukları" başlıklı **11.maddesinde**; "Devlet memurları kanun ve diğer mevzuatta belirtilen esaslara uymakla ve amirler tarafından verilen görevleri yerine getirmekle yükümlü ve görevlerinin iyi ve doğru yürütülmesinden amirlerine karşı sorumludurlar." hükmüne, "Disiplin Amiri ve Disiplin Cezaları" başlıklı **124. maddesinde**; "Kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacı ile kanunların, Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin ve yönetmeliklerin Devlet memuru olarak emrettiği ödevleri yurt içinde veya dışında yerine getirmeyenlere, uyulmasını zorunlu kıldığı hususları yapmayanlara, yasakladığı işleri yapanlara durumun niteliğine ve ağırlık derecesine göre 125 inci maddede sıralanan disiplin cezalarından birisi verilir." hükmüne yer verilmiş

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Disiplin Cezalarının Çeşitleri İle Ceza Uygulanacak Fiil ve Haller" başlıklı 125. Maddesinin B maddesinde; Kınama cezasının: Memura, görevinde ve davranışlarında kusurlu olduğunun yazı ile bildirilmesi olduğu şeklinde tanımlandığı,

T.C.

İSTANBUL

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2067

KARAR NO : 2022/626

aynı maddenin a fıkrasında ise (125/B-a); "verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak" fiilinin kınama cezasını gerektirdiği hükmüne yer verilmiştir.

Aynı Kanunun "Zamanaşımı" başlığını taşıyan 127. maddesinde ise; "Bu Kanunun 125 inci maddesinde sayılan fiil ve halleri işleyenler hakkında, bu fiil ve hallerin işlendiğinin öğrenildiği tarihten itibaren; a) Uyarma, kınama, aylıktan kesme ve kademe ilerlemesinin durdurulması cezalarında bir ay içinde disiplin soruşturmasına, başlanmadığı takdirde disiplin cezası verme yetkisi zamanaşımına uğrar. Disiplin cezasını gerektiren fiil ve hallerin işlendiği tarihten itibaren nihayet iki yıl içinde disiplin cezası verilmediği takdirde ceza verme yetkisi zamanaşımına uğrar." hükmüne yer verilmiştir.

Disiplin cezaları kamu hizmetinin gereği gibi yürütülmesi bakımından kamu görevlilerinin mevzuat uyarınca yerine getirmek zorunda oldukları ödev ve sorumlulukları ifa etmemeleri veya mevzuatta yasaklanan fiillerde bulunmaları durumunda uygulanan yaptırımlar olup, memurların özlük hakları üzerinde doğrudan ve önemli sonuçlar doğurmaları sebebiyle subjektif ve bireysel etkileri bulunduğu gibi kamu görevinin gereği gibi sürdürülmesi ve kamu düzeninin sağlanması bakımından objektif ve kamusal öneme sahiptirler.

Bu bakımdan disiplin soruşturmalarının yapılmasında izlenecek yöntem, ceza verilecek fiiller ve ceza vermeye yetkili makam ve kurullar pozitif olarak mevzuatta belirlenmekte, doktrin ve yargısal içtihatlarla da konu ile ilgili disiplin hukuku ilkeleri oluşturulmaktadır.

Yukarıda yer verildiği üzere, uyarma, kınama, aylıktan kesme ve kademe ilerlemesinin durdurulması cezalarında bir ay içinde disiplin soruşturmasına başlanmadığı takdirde disiplin cezası verme yetkisinin zamanaşımına uğrayacağını ifade eden mevzuat hükmü karşısında, belirtilen sürenin geçirilmesinden sonra disiplin soruşturmasına başlanamayacağı açıktır.

Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri Hakkında Yönetmelik'in 19/a maddesinde de; disiplin amirlerinin memurların uyarma, kınama, aylıktan kesme, kademe ilerlemesinin durdurulması ve memurluktan çıkarma cezalarından biriyle cezalandırılması gereken disipline aykırı davranışlarını öğrendikleri tarihten itibaren kanunen belli süreler içinde disiplin soruşturmasını başlatarak ve gerekli cezayı uygulayarak, disiplin cezası verme yetkisinin zamanaşımına uğramasını önlemek zorunda oldukları belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, SGK Başkanlığı-İstanbul Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü Sosyal Güvenlik Denetmeni kadrosunda Sosyal Güvenlik İl Müdür Yardımcısı Vekili olarak görevde iken " tarafından 12345282 tesis kodlu Özel Mimar Sinan Sağlık Hiz.Ltd.Şti. (Özel Bağcılar Avrupa Göz Tıp Merkezi) tarafından 01.01.2013-31.12.2015 tarihleri arasında Kuruma fatura edilen işlemlerle ilgili olarak yapılan inceleme sırasında bilgisine başvuru olan ilgili tıp merkezinin 23.09.2013-15.01.2014 döneminde ortağı olan ifadesinde belirttiği hususlarla ilgili olarak, Özel Bağcılar Avrupa Göz Tıp Merkezi, Özel Beşyüzevler Avrupa Göz Tıp Merkezi, Özel Avrupa Göz Merkezi/Sultanbeyli, Aksaray Avrupa Göz Tıp Merkezi, Özel Avrupa Göz Hastanesi (Tekirdağ) ve Özel Çorlu Avrupa Göz Hastalıkları Merkezine ilişkin yapılan işlemler yönünden Topkapı (Cibali) Sağlık sosyal Güvenlik Merkezinin ilgili personeli hakkında idari soruşturma başlatıldığı, davalı Kurumun Rehberlik ve Teftiş Başkanlığı tarafından görevlendirilen Başmüfettişler tarafından yapılan soruşturma neticesinde düzenlenen 02.07.2021 tarih ve 07/SR/01 sayılı rapor ile rapora ait 07.07.2021 tarihli ve 16747942/27250252 sayılı Makam olurlarına istinaden; "davacının Ünite tarafından düzenlenen durum tespit raporlarının ve bu raporların uygulanmasına ilişkin yersiz ödeme ve ceza koşullarının tebliğine ait yazılarının, kendisine bağlı olarak faaliyet gösteren Süreyyapaşa sağlık sosyal Güvenlik Merkezinde olduğu şekilde olur ve onaylarına sunulması gerekirken, bu tür yazı ve raporların kendi onayına sunulmasını sağlamadığı, bu suretle soruşturma konusu Özel Sağlık Hizmet Sunucuları hakkında Ünite tarafından düzenlenmiş 124/12, 124/13,124/14,286/2,412/1, 114 (2017-319), 114/1

T.C.
İSTANBUL
7. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2021/2067
KARAR NO : 2022/626

(412/2), 115, 45, 43/2, 4281, 331/3, 43/1, 42/1, 115/2 ve 7277 arşiv numaralı dosyaların mevzuata aykırı şekilde işleme alınmasına neden olduğu anlaşıldığından, 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B maddesinin (a) bendinde yer alan "Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde Kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevi ile ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak" disiplinsizliğini işlediği tespit edildiğinden Kınama cezası ile tecziye edildiği, davacı tarafından söz konusu disiplin cezasına itirazı üzerine, davacının itiraz dilekçesinde itirazın kabulüne gerektirecek nitelikte bilgi ve belge sunmadığı gerekçeleriyle Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı Merkez Disiplin Kurulu'nun 06.10.2021 tarih 2021/120 Karar numaralı kararıyla itirazın reddine karar verilmesi üzerine "Kınama" disiplin cezası ile tecziyesine ilişkin işlem ile bu işleme yapmış olduğu itirazın reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda, davacı hakkında disiplin soruşturması açılmasına konu olan eyleminin, Özel Mimar Sinan Sağlık Hiz.Ltd.Şti. (Özel Bağcılar Avrupa Göz Tıp Merkezi) tarafından 01.01.2013-31.12.2015 tarihleri arasında Kuruma fatura edilen işlemlerle ilgili olarak yapılan inceleme sırasında bilgisine başvuru ilgilili tıp merkezinin 23.09.2013-15.01.2014 döneminde ortağı olan

'ın ifadesinde belirttiği hususlar olduğu, ancak soruşturmanın başlama tarihine bakıldığında 657 sayılı Kanun'un 127. maddesinde öngörülen fiil ve hallerin işlendiği tarihten itibaren iki yıllık zamanaşımı süresi geçirildikten sonra davacı hakkında disiplin soruşturmasına başlanıldığı görülmektedir.

Yine davacı hakkında düzenlenen 02.07.2021 tarih ve 07/SR/01 sayılı soruşturma raporunda da, soruşturmacılar tarafından bir disiplin zamanaşımı tablosunun hazırlandığı ve bu tabloda, davacının disiplin zamanaşımı tarihinin 02.09.2019 olarak belirtildiği görülmüştür.

Bu durumda, davacıya isnat edilen maddi eylemin gerçekleştirildiği tarihten itibaren yukarıda verilen mevzuat hükümleri uyarınca iki yıllık zamanaşımı süresi içerisinde davacının disiplin cezası ile tecziyesine karar verilmediği, Kanun'da öngörülen süreler geçirildikten sonra davacı hakkında işlem tesis edilmiş olması karşısında, dava konusu işlemde bu yönüyle hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 357,30-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.550,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücreti avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **İstanbul Bölge İdare Mahkemesi** nezdinde **istinaf** yolu açık olmak üzere, 31/03/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvurma Harcı :	59,30 TL
Karar Harcı :	59,30 TL
Y.D. Harcı :	97,70 TL
Vekalet Harcı :	8,50 TL
Posta Gideri :	132,50 TL
TOPLAM :	357,30 TL