

**T.C.**  
**SAKARYA**  
**1. İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2022/353**  
**KARAR NO : 2022/531**

**DAVACI** : BÜRO MEMURLARI SENDİKASI

**VEKİLİ** : AV. BİNNUR RAYLAZ  
-UETS[16565-65360-72763]

**DAVALI** : ADALET BAKANLIĞI - ANKARA

**VEKİLİ** :  
-UETS[35756-96579-49812]

**DAVANIN ÖZETİ** : Sakarya İli, Karasu Adliyesinde yazı işleri müdürü olarak görev yapan davacı tarafından, görevin tam ve zamanında yapılmasında kayıtsızlık gösterdiğinden bahisle hakkında açılan soruşturma sonucunda 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/1-A-(a). maddesi uyarınca uyarma cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Karasu 2. Asliye Hukuk Mahkemesi Disiplin Amirliği'nin 14/01/2022 gün 2021/1 disiplin sayılı işlemi ile bu işleme karşı yapmış olduğu itirazının reddine dair Sakarya Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Disiplin Kurulu Başkanlığının 16.02.2022 tarih ve 2022/124 sayılı kararının, hukuka aykırı olduğu, alt ceza uygulama yoluna gidilmediği, muhakkik tarafından cezada indirim yapılarak ceza verilmesine yer olmadığına karar verilmesi teklifi yapıldığı, işlemde yargı yolunun ve süresinin gösterilmediği, bilirkişi incelemesi yapılan işlemlerde herhangi bir ayrımcılık ve menfaat sağlamaya yönelik davranışının bulunmadığı, göreve başladığı2005 yılından bu yana görevini layıkıyla yerine getirdiği, cezalandırma işleminde ölçülülük ilkesinin göz ardı edildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Sakarya Cumhuriyet Başsavcılığı Kaçakçılık ve Organize suçlar Bürosunun 2021/3379 soruşturma dosyasından istenen belgelerin incelemesinde; bahse konu olay ile ilgili teknik takip yapıldığı, telefon görüşme tutanakları (tape kayıtları) tutulduğu, Karasu Satış Memurluğunun iki adet dosyası ile ilgili Yazı İşleri Müdürü davacı tarafından 02/04/2021 tarihinde kıymet taktiri amaçlı keşif günü belirlendiği ve bu keşif için telefon görüşmeleri ile bilirkişi heyeti oluşturulmaya çalışıldığı, bilirkişi heyeti olarak S. Y., M. K., V. S. bilirkişi olarak belirlendiği, yapılan telefon görüşmelerinde bilirkişilerden S.Y. ve V. S.'in rapor sunmak için bir ay süre istedikleri ve Yazı İşleri Müdürü davacı tarafından bu taleplerinin sözlü olarak kabul edildiği, ayrıca yine telefon görüşmelerinde bilirkişilerden S. Y.'nin bu keşiflerle ilgili uyar sistemine bilirkişi olarak tanımlanmalarının bir ay sonra rapor sunacakları zaman yapılmasını istediği ve davacının da bunu kabul ettiği, belirtilen gün ve saatte belirlenen bilirkişilerle birlikte keşif icrası yapıldığı ancak davacının uyar sisteminde bilirkişileri tanımlamadığı hatta olay ile ilgili beyanının alındığı 02/06/2021 tarihinde dahi henüz bilirkişi heyetinin uyar sisteminde oluşturulmadığı, hakkında disiplin soruşturması yapılan davacı bu şekilde bilirkişileri uyar sistemine eklemeyerek farkında olmadan kota aşımı uygulamasının bertaraf edilmesine sebep olduğu, davacının eylemine karşılık tesis edilen disiplin cezasının hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**T.C.**  
**SAKARYA**  
**1. İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2022/353**  
**KARAR NO : 2022/531**

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Sakarya 1. İdare Mahkemesince dava dosyası incelendikten sonra gereği görüldü:

Dava; Sakarya İli, Karasu Adliyesinde yazı işleri müdürü olarak görev yapan davacı tarafından, görevin tam ve zamanında yapılmasında kayıtsızlık gösterdiğinden bahisle hakkında açılan soruşturma sonucunda 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/1-A-(a). maddesi uyarınca uyarma cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Karasu 2. Asliye Hukuk Mahkemesi Disiplin Amirliği'nin 14/01/2022 gün 2021/1 disiplin sayılı işlemi ile bu işleme karşı yapmış olduğu itirazının reddine dair Sakarya Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Disiplin Kurulu Başkanlığının 16.02.2022 tarih ve 2022/124 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin 1. fıkrasının A bendinde; "Uyarma : Memura, görevinde ve davranışlarında daha dikkatli olması gerektiğinin yazı ile bildirilmesidir. Uyarma cezasını gerektiren fiil ve haller şunlardır: a) Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak" hükmüne, 126. maddesinde; "uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezaları disiplin amirleri tarafından; kademe ilerlemesinin durdurulması cezası, memurun bağlı olduğu kurumdaki disiplin kurulunun kararı alındıktan sonra, atamaya yetkili amirler il disiplin kurullarının kararlarına dayanan hallerde Valiler tarafından verilir." hükmüne, 130. maddesinde; "devlet memuru hakkında savunması alınmadan disiplin cezası verilemez. Soruşturmayı yapanın veya yetkili disiplin kurulunun 7 günden az olmamak üzere verdiği süre içinde veya belirtilen bir tarihte savunmasını yapmayan memur, savunma hakkından vazgeçmiş sayılır." hükmüne yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununa dayanılarak hazırlanan ve 30.04.2021 tarihli ve 31470 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Devlet Memurları Disiplin Yönetmeliği'nin "Savunma" başlıklı 30. maddesinde: "(1) Memura savunma hakkı tanınmadan disiplin cezası verilemez. Savunma, soruşturma sürecinin son aşamasında disiplin amiri tarafından istenir. (2) Savunma, memur hakkındaki iddialar, bu iddiaların dayandığı deliller, isnat edilen fiil veya hâllerin hukuki nitelendirmesi ve 657 sayılı Kanunun 125 inci maddesinde sayılan fiil veya hâllerden hangisinin kapsamına girdiği bent ve alt bent belirtilerek istenir. (3) Memur, yetkili kurulun veya disiplin amirinin yedi günden az olmamak üzere verdiği süre içinde veya belirtilen bir tarihte savunmasını yapar. (4) Savunma istemine ilişkin yazıda, süresi içinde yapılmaması hâlinde savunma hakkından vazgeçilmiş sayılacağı belirtilir. (5) Kademe ilerlemesinin durdurulması cezasına ilişkin soruşturma süreci sonunda disiplin amiri savunmayı aldıktan sonra soruşturma dosyasını disiplin kuruluna gönderir. (6) Devlet memurluğundan çıkarma cezasına ilişkin soruşturma süreci sonunda disiplin amiri savunmayı aldıktan sonra ceza verilmesi gerektiği kanaatine varırsa soruşturma dosyasını, kanaatini içeren yazı ile birlikte yüksek disiplin kuruluna gönderir. Yüksek disiplin kurulunca, memurun sözlü veya yazılı olarak son savunması, 657 sayılı Kanunun 129 uncu maddesinde tanınmış olan haklardan yararlanmasına imkân sağlanmak suretiyle ayrıca talep edilir." düzenlemesi yer almaktadır.

Anayasa'nın 129/2. maddesinde, memurlar ve diğer kamu görevlileri ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları mensuplarına savunma hakkı tanınmadıkça disiplin cezası verilemeyeceği belirtilmiştir.

Disiplin cezaları, kamu hizmetinin gereği gibi yürütülebilmesi bakımından kamu görevlilerinin mevzuat uyarınca yerine getirmek zorunda oldukları ödev ve sorumlulukları ifa etmemeleri veya mevzuatta yasaklanan

T.C.

SAKARYA

## 1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/353

KARAR NO : 2022/531

fiillerde bulunmaları durumunda uygulanan yaptırımlar olup, memurların özlük hakları üzerinde doğrudan ve önemli sonuçlar doğurmaları sebebiyle subjektif ve bireysel etkileri bulunduğu gibi kamu görevinin gereği gibi sürdürülmesi ve kamu düzeninin sağlanması bakımından objektif ve kamusal öneme sahiptirler.

Bu bakımdan, disiplin soruşturmasının yapılmasında izlenecek yöntem, ceza verilecek fiiller ve ceza vermeye yetkili makam ve kurullar mevzuatta belirlenmekte, doktrin ve yargısal içtihatlarla da konu ile ilgili disiplin hukuku ilkeleri oluşturulmaktadır. Buna göre, disiplin cezası verilebilmesi için kusurlu halin tespitinden sonra belli süreler içinde ilgili memur hakkında tarafsız bir soruşturmacı görevlendirilerek disiplin soruşturması açılması, söz konusu soruşturmada memurun lehine ve aleyhine olan tüm delillerin toplanarak ekleriyle birlikte bir soruşturma raporunun oluşturulması ve bu şekilde memurun hangi fiili, nerede, ne zaman, nasıl, ne şekilde işlediğinin somut, hukuken kabul edilebilir delillerle şüpheye yer vermeyecek açıklıkta ortaya konularak yetkili disiplin amiri veya disiplin kurulu tarafından bir disiplin cezası verilmesi gerekmektedir.

Bu bağlamda, disiplin suçu teşkil eden fiillerle ilgili olarak soruşturma yapılması zorunlu olduğu gibi soruşturmanın belirli usuller çerçevesinde yapılması da isnada maruz kalanların hukuki güvencesidir. Soruşturma emri verilmesi; bağımsız ve üst veya denk görevde olan bir soruşturmacı atanması, olayla ilgili tanık ve soruşturulanın ifadelerinin alınması, ifade alınmadan kişiye haklarının ve soruşturma konusunun bildirilmesi, isnat olunan fiille ilgili lehe ve aleyhe başkaca delillerin araştırılması, soruşturma sonucunda bir rapor hazırlanması ve bu raporda; olayın değerlendirilmesi, soruşturmacının kanaat ve teklifini belirtmesi ve raporun ilgili makama sunulması, soruşturmayı yapan kişi ile soruşturmada elde edilen delilleri değerlendirecek kişi veya kurulların ayrı olması, yasal süre içerisinde isnat olunan fiiller bildirilerek sanığın savunmasının alınması gerekliliği disiplin hukukunun temel ilkelerinden olduğu gibi hukuki güvenlik ilkesinin de gereğidir.

Dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin incelenmesinden; davacının, Sakarya İli, Karasu Adliyesinde yazı işleri müdürü olarak görev yaptığı, görevin tam ve zamanında yapılmasında kayıtsızlık gösterdiği gerekçesiyle hakkında açılan soruşturma sonucunda 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/1-A-(a). maddesi uyarınca uyarma cezasıyla cezalandırıldığı, bu cezaya karşı yapmış olduğu itirazının Sakarya Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Disiplin Kurulu Başkanlığının 16.02.2022 tarih ve 2022/124 sayılı kararıyla reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıdaki mezkur mevzuat hükümlerinden de anlaşılacağı üzere; disiplin soruşturması yürütülen kişi hakkında disiplin cezası uygulanmadan önce idarece tesis edilecek disiplin cezasının türü ve niteliği ile birlikte isnat gerekçelerinin de hangi fiil ve/veya fiiller ile hangi disiplin suçu ve/veya suçlarının işlendiği belirtilerek açık ve somut biçimde ortaya konulduktan sonra bu hususları da belirtecek şekilde disiplin cezasına muhatap kişiye savunma hakkının tanınmasının pozitif hukuk kurallarının zorunlu bir gereği olduğu hususunda şüphe bulunmamaktadır.

Hukuki uyuşmazlıkta; muhakkik tarafından davacının savunması her ne kadar 26.07.2021 tarihinde savunma isteme yazısı ile istenmiş ve davacı tarafından 28.07.2021 tarihinde savunma verilmiş ise de, davacının savunmasının disiplin soruşturma raporu tamamlanmadan alındığı, dolayısıyla bunun yürürlükteki mevzuat hükümlerine göre savunma niteliğinde değil ancak ifade olarak değerlendirilebileceği savunma istem yazısında hangi fiilden ve hangi suçtan dolayı savunma istenildiğinin belirtilmediği, ayrıca muhakkikçe suç isnadının ve ceza teklifinin soruşturma tamamlandıktan sonra getirildiği göz önünde bulundurulduğunda, 31.12.2021 tarihinde soruşturma raporu tamamlandıktan sonra davacının üzerine atılı eylem ve hakkında teklif edilen disiplin cezasının belirtildiği yazı ile en az 7 günlük savunma istem yazısının davacıya tebliğ edilmediği ve davacının da savunmasını yapmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; usulüne uygun disiplin işleminden bahsedebilmesi için soruşturma raporu tamamlandıktan

**T.C.**  
**SAKARYA**  
**1. İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2022/353**  
**KARAR NO : 2022/531**

sonra ve yasal süre içerisinde, isnat olunan fiiller ile tatbik edilecek cezanın bildirilerek Anayasa ve Yasalar ile koruma altına alınan savunma hakkının kullanılmasını olanaklı kılabilecek nitelikte savunma alınması gerekliliği açık olduğundan, soruşturma sonunda disiplin amiri tarafından savunma alınmadan salt soruşturma aşamasında alınan ifade ile yetinilerek Anayasal güvence altında bulunan savunma hakkının **usulüne** uygun kullandırıldığından söz edilemeyeceği değerlendirilerek, dava konusu işlemde bu yönüyle hukuka uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 205,90-TL yargılama gideri ile kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.550,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra Mahkememizce re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 (otuz) gün** içerisinde **Bursa Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu** açık olmak üzere, 13/05/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Başvurma Harcı	:	80,70 TL
Karar Harcı	:	80,70 TL
Vekalet Harcı	:	11,50 TL
Posta Gideri	:	33,00 TL
<hr/>		
TOPLAM	:	205,90 TL

Ö.F.T.