

T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2374

KARAR NO : 2022/309

DAVACI : BÜRO MEMURLARI SENDİKASI
VEKİLİ : AV. BİNNUR RAYLAZ
Zübeyde Hanım Mah. Sebze Bahçeleri Cad. No:86 Kat:7
Altındağ/ANKARA

DAVALI : MİLLİ SAVUNMA BAKANLIĞI/ANKARA
VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Tandoğan Orduevi Müdürlüğü bünyesinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na tabi sivil memur olarak çalışan davacı tarafında; "usulsüz müracaat ve şikayette bulunmak" fiilini işlediğinden bahisle 657 sayılı Kanunun 125/A-(d) maddesi uyarınca uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 19.01.2021 tarih ve 903.03.02-97 sayılı işlemle ile bu işleme yapılan itirazın reddine yönelik 27.08.2021 tarihli Genelkurmay Başkanlığı Disiplin Kurulu kararının; hukuka aykırı olduğu, idarece alt ceza uygulamasının değerlendirilmediği, teknik hizmetler takım komutanına defalarca şikayetlerini ilettiği, yine şikayetlerini Orduevi yönetimine ilettiği, ancak şikayetleri hakkında idarece herhangi bir işlem tesis edilmediği, başvurularına cevap verilmemesi üzerine CİMER'e yazılı olarak başvuruda bulunduğu, başvurusunun usulsüz olmadığı, şikayetin Anayasal bir hak olduğu, şu işleme kastı ile hareket etmediğini, ölçülülük ilkesine aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemlerin hukuka uygun olduğu, TSK bünyesinde görevli devlet memurlarının müracaat ve şikayetler için izlenecek yolların 211 sayılı Kanun da ayrıntılı olarak belirtildiği, davacının mevzuatta belirtilen kurallara aykırı olarak usulsüz müracaat ve şikayette bulunduğu sabit olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenmek suretiyle işin esası hakkında gereği görüşüldü.

Dava; Tandoğan Orduevi Müdürlüğü bünyesinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na tabi sivil memur olarak çalışan davacı tarafında; "usulsüz müracaat ve şikayette bulunmak" fiilini işlediğinden bahisle 657 sayılı Kanunun 125/A-(d) maddesi uyarınca uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 19.01.2021 tarih ve 903.03.02-97 sayılı işlemle ile bu işleme yapılan itirazın reddine yönelik 27.08.2021 tarihli Genelkurmay Başkanlığı Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 21. maddesinde, "Devlet memurları kurumlarıyla ilgili resmi ve şahsi işlerinden dolayı müracaat; amirleri veya kurumları tarafından kendilerine uygulanan idari eylem ve işlemlerden dolayı şikayet ve dava açma hakkına sahiptirler. Müracaat ve şikayetler söz veya yazı ile en yakın amirden başlayarak

T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2374

KARAR NO : 2022/309

silsile yolu ile şikayet edilen amirler atlanarak yapılır(...)" hükmüne, 124. maddesinde, "Disiplin amirleri; kurumların kuruluş ve görev özellikleri dikkate alınarak Devlet Personel Başkanlığı'nın görüşüne dayanılarak özel yönetmeliklerinde tayin ve tesbit edilecek amirlerdir. Kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacı ile kanunların, Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin ve yönetmeliklerin Devlet memuru olarak emrettiği ödevleri yurt içinde veya dışında yerine getirmeyenlere, uyulmasını zorunlu kıldığı hususları yapmayanlara, yasakladığı işleri yapanlara durumun niteliğine ve ağırlık derecesine göre 125 inci maddede sıralanan disiplin cezalarından birisi verilir." hükmüne, 127. maddesinde, "Bu Kanunun 125 inci maddesinde sayılan fiil ve halleri işleyenler hakkında, bu fiil ve hallerin işlendiğinin öğrenildiği tarihten itibaren; a) Uyarma, kınama, aylıktan kesme ve kademe ilerlemesinin durdurulması cezalarında bir ay içinde disiplin soruşturmasına, (...) Başlanmadığı takdirde disiplin cezası verme yetkisi zamanaşımına uğrar. (...)" hükmüne, 128. maddesinde ise "Disiplin amirleri uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarını soruşturmanın tamamlandığı günden itibaren 15 gün içinde vermek zorundadırlar(...)" hükmüne yer verilmiştir.

Yine aynı Kanun'un 125. maddesinde; "Devlet memurlarına verilecek disiplin cezaları ile her bir disiplin cezasını gerektiren fiil ve haller şunlardır: A - Uyarma : Memura, görevinde ve davranışlarında daha dikkatli olması gerektiğinin yazı ile bildirilmesidir. Uyarma cezasını gerektiren fiil ve haller şunlardır: (...) d) Usulsüz müracaat veya şikayette bulunmak, (...)" hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davalı idare bünyesinde yer alan Tandoğan Orduevi Müdürlüğü emrinde sivil memur olarak görev yapan davacının, 02.12.2020 tarihinde amiri hakkında kendisine mobbing uygulandığı iddiası ile ilgili olarak Cumhurbaşkanlığı İletişim Merkezine (CİMER) şikayet başvurusunda bulunduğu, bu başvurunun idarece GenelKurmaya Başkanlığına iletildiği, akabinde GenelKurmaya Başkanlığı'nın 04.01.2021 tarih ve 543387 sayılı yazısı ile davacının amiri usulsüz müracaatta bulunduğu bahisle hakkında 657 sayılı Kanunun 125. maddesi uyarınca gereğinin yapılmasının Tandoğan Orduevi Müdürlüğünden istenildiği, daha sonra 07.01.2021 tarihli işlem ile davacının konu ile ilgili olarak savunmasının istenildiği ve savunması yeterli görülmeyle 19.01.2021 tarih ve 903.03.02-97 sayılı işlemle davacının "usulsüz müracaat ve şikayette bulunmak" fiilini işlediğinden bahisle 657 sayılı Kanunun 125/A-(d) maddesi uyarınca uyarma cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, davacı tarafından bu karara yapılan itirazın GenelKurmaya Başkanlığı Disiplin Kurulunun 27.08.2021 tarihli kararı ile reddedildiği, bunun üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Disiplin cezaları, kamu hizmetinin gereği gibi yürütülebilmesi bakımından kamu görevlilerinin mevzuat uyarınca yerine getirmek zorunda oldukları ödev ve sorumlulukları ifa etmemeleri veya mevzuatta yasaklanan fiillerde bulunmaları durumunda uygulanan yaptırımlar olup, memurların özlük hakları üzerinde doğrudan ve önemli sonuçlar doğurmaları sebebiyle subjektif ve bireysel etkileri bulunduğu gibi kamu görevinin gereği gibi sürdürülmesi ve kamu düzeninin sağlanması bakımından objektif ve kamusal öneme sahiptirler.

Bu bakımdan disiplin soruşturmalarının yapılmasında izlenecek yöntem, ceza verilecek fiiller ve ceza vermeye yetkili makam ve kurullar pozitif olarak mevzuatla belirlenmekte, doktrin ve yargısal içtihatlarla da konu ile ilgili disiplin hukuku ilkeleri

T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2374

KARAR NO : 2022/309

oluşturulmaktadır. Disiplin cezalarının sağlıklı ve objektif olması cezayı veren disiplin amirlerinin olayı objektif değerlendirebilmeleriyle mümkündür.

Yukarıda yer verilen açıklamalara göre, disiplin cezası verilebilmesi için kusurlu halin tespitinden sonra belli yasal süreler içinde ilgili memur hakkında tarafsız bir soruşturmacı görevlendirilerek disiplin soruşturması açılması, söz konusu soruşturmada memurun lehine ve aleyhine olan tüm delillerin toplanarak ekleriyle birlikte bir soruşturma raporunun oluşturulması ve bu şekilde memurun hangi fiili, nerede, ne zaman, nasıl, ne şekilde işlediğinin somut, hukuken kabul edilebilir ve kesin delillerle, şüpheye yer vermeyecek açıklıkta ortaya konularak yetkili disiplin amiri veya disiplin kurulu tarafından bir disiplin cezası verilmesi gerekmektedir.

Bu durumda, davacı hakkındaki suçlama ile ilgili olarak disiplin amiri veya görevlendireceği bir soruşturmacı tarafından disiplin soruşturması yapılması ve yapılacak tahkikat neticesinde hazırlanacak olan soruşturma raporu ve getirilecek teklif dikkate alınarak bir işlem tesis edilmesi gerekirken tarafsız bir soruşturmacı tarafından usulüne uygun olarak herhangi bir disiplin soruşturması yapılmaksızın isnada ilişkin davacının savunması alınmak suretiyle tesis edilen dava konusu işlemlerde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 200,10-TL yargılama gideri ile yürürlükteki AAÜT uyarınca belirlenen 2.550,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istek halinde, istemde bulunulmaması durumunda ise karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf** yolu açık olmak üzere, 28/02/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı :	59,30 TL	
Karar Harcı :	59,30 TL	
Vekalet Harcı :	8,50 TL	
Posta Gideri :	73,00 TL	
TOPLAM :	200,10 TL	