

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2103

KARAR NO : 2022/763

DAVACI :
VEKİLİ : AV. BİNNUR RAYLAZ (E-tebligat)

DAVALI : GENÇLİK VE SPOR BAKANLIĞI
VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Davacı vekili tarafından, müvekkilinin Kırıkkale Gençlik ve Spor İl Müdürlüğüne görevlendirilmesine ilişkin 21/09/2021 tarihli 987484 sayılı Gençlik ve Spor Bakanlığı işleminin; müvekkilinin Gençlik ve Spor Bakanlığı Sosyal İlişkiler ve İletişim Dairesi Başkanlığında grafiker kadrosunda görev yaptığı, annesinin diyabet hastası olduğu ve müvekkilinin bakımına ve gözetimine muhtaç durumda olduğu, annesiyle birlikte yaşadığı evin kredi borcunu ödemeye devam ettiği, Kırıkkale'de görevlendirilmesi sebebiyle orada ayrı bir ev tutmak zorunda kalacağı için kredi borcunu ödemekte zorlanacağı, grafikerlik görevinin taşrada herhangi bir karşılığının bulunmadığı, görevlendirmenin ne kadarlık bir süre için yapıldığının işlemde belirtilmediği, müvekkilinin muvafakatının de alınmadığı, yapılan görevlendirmenin müvekkilinin göreviyle ilgili olmadığı, geçici görevlendirmenin bir yılda altı ayı geçemeyeceği, işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : İdarenin yapacağı atama ve görevlendirmelerde takdir yetkisine sahip olduğu, sadece disiplin cezası alan memurların atanabileceğinin veya görevlendirilebileceğinin kabulü durumunda idarenin hareket kabiliyetinin kısıtlanacağı ve kamu hizmetinin aksayacağı, işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 7. İdare Mahkemesince dosya incelenerek işin gereği görüldü.

Dava, Gençlik ve Spor Bakanlığı Sosyal İlişkiler ve İletişim Dairesi Başkanlığında grafiker kadrosunda görev yapan davacının, Kırıkkale Gençlik ve Spor İl Müdürlüğüne görevlendirilmesine ilişkin 21/09/2021 tarihli 987484 sayılı Gençlik ve Spor Bakanlığı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 76. maddesinin 1. fıkrasında; "Kurumlar, görev ve unvan eşitliği gözetmeden, kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları, buldukları kadro derecelerine eşit veya 68. maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler" hükmü yer almaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile kamu personel rejimimize kazandırılan "kadro" kavramı, Devlet örgütü yapısının oluşturulmasında, kamu hizmet ve faaliyetleri ile bunu yürütecek iş gücünün planlanmasında kullanılan hukuksal bir araçtır. Kadro, memurun çalıştığı görev yerini, yapacağı işi, bir başka ifade ile yapacağı görevi tanımlaması açısından önemli olup, aynı kanunun 45. maddesinde ise, hiç bir memurun sınıfının dışında çalıştırılmayacağı kuralına yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu tetkik edildiğinde kanunun 71. maddesinde; sınıf değişikliği suretiyle atama, 72. maddesinde; yer değişikliği suretiyle atama, 74. maddesinde; kurumlararası atama, 76. maddesinde; kurum içi atama, (diğer atama ve yer değiştirme mevzuatları da dikkate alındığında kurum içi atama türleri olarak, sağlık, eş ve öğrenim mazereti nedeniyle atama, zorunlu bölge hizmeti nedeniyle atama, idarî görevlere atanma, karşılıklı yer değiştirmek suretiyle atama, eski görevine iade suretiyle atanma isteği, olumsuz sicil nedeniyle atanma, istisnaî memuriyetlere atanma, kadrosu kaldırılan memurların atanması, kapatılan, birleştiren kurumlardan atanma, boş kadrolara atanma isteği, yurt dışı görevlere atanma, yurt dışı görevlerden merkeze alınma,

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2103

KARAR NO : 2022/763

statü değişikliği, başka göreve atanmak üzere görevden alınma vs.) düzenleme altına alındığı görülmektedir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununda aynı kurum içinde geçici olarak görevlendirme konusu düzenlenmemiş olmakla birlikte, bir kamu kurumunun mevzuatta belirlenmiş olan görevi içinde yer alan ya da bir hizmeti yürütmek amacı ile hizmetle ilgili uzmanlaşmış kamu görevlilerinin, kadroları üzerinde kalmak üzere belirli süre ile görevlendirilmeleri mümkün bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Gençlik ve Spor Bakanlığı Sosyal İlişkiler ve İletişim Dairesi Başkanlığında grafiker kadrosunda görev yaptığı, 21/09/2021 tarihli 987484 sayılı Gençlik ve Spor Bakanlığı işlemiyle Kırıkkale Gençlik ve Spor İl Müdürlüğüne görevlendirildiği, bu işlemin iptali istemiyle de bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta; dava konusu işlemin konu kısmında ve içeriğinde "görevlendirme" ibaresine yer verildiği, söz konusu işlemin naklen atama işlemi mi geçici görevlendirme işlemi mi olduğuna ilişkin bir açıklık bulunmadığı, şayet geçici görevlendirme işlemi ise davacının ne kadar süre için görevlendirildiğine dair herhangi bir açıklık bulunmadığı görülmüştür.

Ancak atama yapılmaksızın, kadro görevi üzerinde kalmak suretiyle "sürekli görevlendirme" şeklinde bir görevlendirme işleminin, yasal dayanağı bulunmamaktadır.

Öte yandan, tesis edilen işlem "açıklık" ve "belirlilik" unsurlarını ihtiva etmemektedir. Zira, herhangi bir mevzuat hükmünden ya da yasal dayanaktan söz edilmeyen ve içeriğinden "naklen atama" mı yoksa "geçici görevlendirme" mi olduğu açıkça anlaşılamayan işlemle ilgili olarak davacının savunma hakkını eksiksiz olarak kullanabileceğini kabul etmek de mümkün değildir.

Bu durumda; atama yapılmaksızın, kadro görevi üzerinde kalmak suretiyle "sürekli görevlendirme" şeklinde bir görevlendirmenin yasal dayanağının bulunmadığı dikkate alındığında, içeriğinden naklen atama işlemi mi geçici görevlendirme işlemi mi olduğu anlaşılamayan, davacının ne kadar süre için görevlendirildiğine dair herhangi bir açıklık da bulunmayan dava konusu işlemde, hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu **işlemin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 276,80.TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesi gereğince belirlenen 2.550,00.TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta giderinin talep edilmesi hâlinde derhal, talep edilmemesi hâlinde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren **30 (otuz) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere** 31/03/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	59,30 TL
Karar Harcı :	59,30 TL
Y.D. Harcı :	97,70 TL
Vekalet Harcı :	8,50 TL
Posta Gideri :	52,00 TL
TOPLAM :	276,80 TL