

T.C.
TEKİRDAĞ
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/1099

KARAR NO : 2022/377

DAVACI :
VEKİLLERİ : AV. HATİCE AYDOĞAN -UETS[15673-76972-93463]
AV. BİNNUR RAYLAZ -UETS[16565-65360-72763]

DAVALI : TEKİRDAĞ VALİLİĞİ - Süleymanpaşa/TEKİRDAĞ
VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Davalı idare bünyesinde yurt yönetim personeli olarak görev yapan davacı tarafından, Tekirdağ Yurdu Müdürlüğünden Hayrabolu Yurdu Müdürlüğüne atanmasına ilişkin 30/07/2021 tarih ve E-751626 sayılı işleme bildirilen Tekirdağ Valiliğinin 28/07/2021 tarih ve 744033 sayılı oluru işlemi ve bu işleme karşı yapmış olduğu itirazın reddine dair 07/10/2021 tarih ve E-1113122 sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu, hukuki hiçbir gerekçenin sunulmadığı, ablasının %65 oranında engelli olduğu, sağlık durumunun gittikçe kötüleştiği, babası vefat ettiğinden bu yana annesinin ve ablasının bakımını üstlendiği, yaklaşık 2 senedir MS hastası olduğu, %42 oranında engelli olduğu, Hayrabolu ilçesindeki devlet hastanesinde tıbbi birimlerin kısıtlı sayıda olduğu, nöroloji bölümü bulunmadığı, düzenli olarak tahlil ve kontrollerinin yapılması gerektiği, Hayraboluda bunun mümkün olmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Usule ilişkin olarak; husumetin Bakanlığa yöneltilmesi gerektiği, davanın süresinde açılmadığı, esasa ilişkin olarak; 30/07/2021 tarih ve E-751626 sayılı yazının davacının 02/08/2021 tarihinden itibaren aralıksız raporlu olmasından dolayı kendisine imza karşılığı tebliğ edilemediği, ihtiyaca binaen belirlenen görev yerlerinin ilgili personele ilk müracaatında bildirildiği, sözleşme imzalanmadan önce sözlü, sözleşme esnasında da yazılı olarak bildirim yapıldığı, 28/07/2016 tarihinden itibaren müteaddit defalar, her seferinde farklı sağlık sorunlarını ve ailevi nedenleri mazeret göstererek davacının görev yeri değişikliği talebinde bulunduğu, personel ihtiyacı ve ilgilinin talebi doğrultusunda 2019 tarihinde İl Müdürlüğüne atamasının gerçekleştirildiği, fakat göreve başladığı tarihten itibaren görev yaptığı birimde işleri öğrenmek ve uygulamak adına hiçbir çabasının bulunmadığı, kendisinden istenmedikçe hiçbir işi üstlenmediği, her gün fizik tedavisini öne sürerek öğleden sonralarını saatlik izin alarak mesai dışında geçirdiği, pandemi döneminde idari izinli sayılarak 15 aya yakın mesaiye gelmediği, bakmakla yükümlü olduğu birey bulunmadığı, Hayrabolu Yurdundaki kadın personel ihtiyacı ve öğrenci sayısının az olması, merkez ilçede bulunana yurtların daha yoğun olması nedeniyle hastalık riskinin daha fazla olması ve ilgilinin itirazına konu işlemde belirtilen sebeplerle davacının görev yeri değiştirildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Tekirdağ 2. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek ve davalı idarenin usüle ilişkin itirazları yerinde görülmeyerek işin esası hakkında gereği görüldü:

Dava, davalı idare bünyesinde yurt yönetim personeli olarak görev yapan davacı tarafından, Tekirdağ Yurdu Müdürlüğünden Hayrabolu Yurdu Müdürlüğüne atanmasına ilişkin 30/07/2021 tarih ve E-751626 sayılı işleme bildirilen Tekirdağ Valiliğinin 28/07/2021 tarih ve 744033 sayılı oluru işlemi ve bu işleme karşı yapmış olduğu itirazın reddine dair 07/10/2021 tarih ve E-1113122 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.
TEKİRDAĞ
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/1099

KARAR NO : 2022/377

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesinde; "Sözleşmeli personel: Kalkınma planı, yıllık program ve iş programlarında yer alan önemli projelerin hazırlanması, gerçekleştirilmesi, işletilmesi ve işlerliği için şart olan, zaruri ve istisnai hallere münhasır olmak üzere özel bir meslek bilgisine ve ihtisasına ihtiyaç gösteren geçici işlerde, kurumun teklifi üzerine Devlet Personel Dairesi ve Maliye Bakanlığının görüşleri alınarak Bakanlar Kurulunca geçici olarak sözleşme ile çalıştırılmasına karar verilen ve işçi sayılmayan kamu hizmeti görevlileridir..." şeklinde tanımlanmıştır.

06/06/1978 tarihli ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar'ın ek 3. maddesinde; sözleşmeli personelin kurum içi yer değişikliğinin,

(...)

c) Sağlık sebebine bağlı kurum içi yer değişikliği talebinin; mazeret süresince geçerli olmak üzere, personelin geçiş yapacağı hizmet biriminde aynı unvan ve niteliği haiz boş pozisyon bulunması, pozisyonunun bulunduğu ildeki Devlet ve üniversite hastanesinde kendisi, eşi ve çocukları ile mevzuat uyarınca bakmakla yükümlü olduğu ana ve babasının hastalığının tedavisinin mümkün olmadığına ilişkin sağlık kurulu raporunu kuruma ibraz etmesi halinde yerine getirilebilir. Sağlık mazeretinin sona ermesi durumunda, eski pozisyonunun bulunduğu il sınırları içerisindeki aynı unvan ve niteliği haiz boş pozisyona yeniden atama yapılır." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Tekirdağ Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü bünyesinde Tekirdağ Yurdu Müdürlüğünde yurt yönetim personeli olan ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli personel olarak çalışan davacının, 02/08/2021 tarihi itibarıyla geçerli olmak üzere Hayrabolu Yurdu Müdürlüğüne Tekirdağ Valiliğinin 28/07/2021 tarih ve 744033 sayılı oluru ile atandığı, yapılan bu atamaya karşı sağlık mazeretini gerekçe göstererek 17/09/2021 tarihinde itiraz ettiği, yapılan itirazın 07/10/2021 tarih ve E.1113122 sayılı işlemle reddi üzerine, anılan işlemin ve bu atama işleminin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının kendisine ilişkin olup, dosyada bir örneği bulunan ve Tekirdağ Devlet Hastanesi tarafından verilen 25.12.2019 tarihli raporda, %42 engel oranının bulunduğu, kendisine Nöroloji: G35-Multiplskleroz (MS) hastalığı teşhisi konulduğu, engel grubunun süregelen kronik olduğu, Namık Kemal Üniversitesi Sağlık Uygulama ve Araştırma Merkezi Hastanesi tarafından verilen 02/09/2021 tarihli sağlık kurulu raporunda da MS tanısına yer verildiği, açıklamalar kısmında "Hastanın düzenli ve yakın klinik laboratuvar takibi gerekmektedir." ibaresine yer verildiği, diğer taraftan davacıya tanısı konulan hastalığa ilişkin Hayrabolu ilçesinde takip, tedavi ve muayene yapılabilecek kamuya ait sağlık kuruluşu bulunup bulunmadığı, yok ise en yakın sağlık kuruluşunun Hayrabolu ilçesine mesafesinin ne olduğuna ilişkin Mahkememizin ara kararına yönelik Hayrabolu İlçe Devlet Hastanesi tarafından gönderilen cevabi yazıda; "Hayrabolu İlçe Devlet Hastanesinde MS tanılı hastalığa ilişkin takip, tedavi ve muayene yapabilecek uzman hekim bulunmadığı, bunu yapabilecek en yakın 3. basamak sağlık kuruluşlarının Tekirdağ Dr. İsmail Fehmi Cumalıoğlu Şehir Hastanesi ve Namık Kemal Üniversitesi Sağlık Uygulama ve Araştırma Merkezi Hastanesi olduğu, Şehir Hastanesinin Hayrabolu ilçesine 52 km, Namık Kemal Üniversitesi Sağlık Uygulama ve Araştırma Merkezi Hastanesinin 60 km mesafede olduğunun belirtildiği görülmektedir.

Bu durumda, davacının engelli olması, engellilik durumuna ilişkin dosyada yer alan raporlardaki tespitler, hastalığın takip, tedavi ve muayenesine ilişkin süreçte Hayrabolu ilçesinin en yakın sağlık kuruluşlarına olan mesafe ve buna bağlı olarak davacının sağlığı açısından oluşacak zarar, sağlanmak istenen kamu yararı ve hizmet gereği ile kişinin sağlıklı yaşama hakkı arasındaki adil denge gözetilerek davalı idarece bu hususlar değerlendirilmek suretiyle işlem tesis edilmesi gerekirken, davacının Hayrabolu İlçesine atanmasına ilişkin Tekirdağ Valiliğinin 28/07/2021 tarih ve 744033 sayılı olur işlemi ile buna karşı yapılan itirazın reddine ilişkin 07/10/2021 tarih ve E.1113122 sayılı işlemde hukuka

T.C.
TEKİRDAĞ
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/1099

KARAR NO : 2022/377

uygunluk görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan ve davacı tarafından karşılanan 442,30-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.550,00-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine, artan posta ücretinin talep edilmesi halinde hemen, talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra resen davacıya iadesine, işbu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren **(30) gün** içerisinde Mahkememize verilecek dilekçe marifetiyle, **İstanbul Bölge İdare Mahkemesi** nezdinde **istinaf kanun yolu** açık olmak üzere 31/03/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

| YARGILAMA GİDERLERİ | | : |
|----------------------------|------------------|---|
| Başvurma Harcı : | 59,30-TL | |
| Karar Harcı : | 59,30-TL | |
| Y.D. Harcı : | 97,70-TL | |
| Vekalet Harcı : | 20,00-TL | |
| Posta Gideri : | 206,00-TL | |
| TOPLAM : | 442,30-TL | |