

T.C.
KASTAMONU
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/144
KARAR NO : 2022/1076

DAVACI : Büro Memurları Sendikası
VEKİLİ : Av. Hatice AYDOĞAN - UETS[15673-76972-93463]

DAVALI : Çankırı Valiliği - Merkez/ÇANKIRI

DAVANIN ÖZETİ : Çankırı Valiliği 112 Acil Çağrı Merkezi Müdürlüğünde teknisyen olarak görev yapan davacı tarafından, Kalite, Koordinasyon ve Değerlendirme Bürosunda görevlendirilmesine ilişkin 31/12/2021 tarih ve 11010 sayılı işlemin; teknik hizmetler sınıfında olmasına rağmen genel idari hizmet sınıfında bulunan veri hazırlama ve kontrol işletmeni kadrosunda görevlendirildiği, görev dağılımına ilişkin belgede isminin yanında belirtilen işlerin açıkça veri hazırlama ve kontrol işletmeni kadrosuna ait işler olduğu, teknisyen kadrosuyla bağdaşmadığı, kamu kurum ve kuruluşlarının istihdam ettikleri personeli kadro unvanlarına uygun görev tanımlamaları doğrultusunda istihdam etmelerinin gerektiği, kurumların, personeli belirli bir sınıf içerisinde çalıştırılmaları gerektiği ve bu konuda bağlı yetki içinde oldukları, yine kurumların belli bir sınıf içinde çalışan personele o sınıfın karşılığı olarak öngörülen görevlerin dışında başka bir görev verme seçeneğinin de bulunmadığı, tüm Anayasa ve kanun hükümlerine, mahkeme kararlarına, yerleşik içtihatlarla, görüş ve tavsiye kararlarına rağmen üstelik Devlet Personel Başkanlığının görüşü olduğu halde asli görevi olmayan görevlendirme yapıldığı, kamu hizmetinin bütünlüğü ve devamlılığı ilkesi gereğince, kamu görevlilerinin özel koşullarına göre verimliliklerinin en yüksek olduğu ve hizmetlerinden en yüksek oranda yararlanılacak bir yerde çalışmalarının kamu yararına daha uygun düşeceği, bu halin maddi ve manevi varlığının gelişmesine olumlu yönde katkı sağlayacağı, kamu hizmetinden beklenen faydayı artıracak ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının, 2828 sayılı Kanun kapsamında yapılan sözlü sınav neticesinde 2004 yılında İl Sivil Toplumla İlişkiler Müdürlüğü emrine veri hazırlama ve kontrol işletmeni kadrosuna atandığı, kendi talebi üzerine atama teklifinin yapıldığı tarihte endüstri meslek lisesi mezunu olması nedeniyle 2828 sayılı Kanun'un Geçici 16. maddesi uyarınca 18/06/2020 tarihinde 112 Acil Çağrı Merkezi Müdürlüğü emrine teknisyen olarak sınavsız atandığı, 2021 yılında faaliyete geçen 112 Acil Çağrı Merkezi Müdürlüğünde genel idari hizmetler sınıfında personel bulunmadığı, çağrı karşılama personeli haricindeki tüm personelin teknik personelden ibaret olduğu, hizmetin aksamaması, iş ve işlemlerin süratli, güvenli, etkin ve verimli yürütülebilmesi için mevcut personel arasında görev dağılımı yapıldığı, davacının kadrosunun teknisyen olduğu ve sınıfının altında bir görevde çalıştırılmadığı, aylık ve özlük haklarında kaybının olmadığı, görevlendirildiği birimde uzmanlık ve teknik bilgiye ihtiyaç duyulduğu, görev dağılımı hususunda takdir yetkisinin bulunduğu, hizmet kalitesinin artırılmasının amaçlandığı, tesis edilen işlemin mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

T.C.
KASTAMONU
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/144
KARAR NO : 2022/1076

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Kastamonu İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; Çankırı Valiliği 112 Acil Çağrı Merkezi Müdürlüğünde teknisyen olarak görev yapan davacı tarafından, Kalite, Koordinasyon ve Değerlendirme Bürosunda görevlendirilmesine ilişkin 31/12/2021 tarih ve 11010 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Temel ilkeler" başlıklı 3. maddesinde; Kanun'un temel ilkeleri arasında sayılan "Sınıflandırma" Devlet kamu hizmetleri görevlerini ve bu görevlerde çalışan Devlet memurlarını görevlerinin gerektirdiği niteliklere ve mesleklere göre sınıflara ayırmak olarak tanımlanmış, "İstihdam şekilleri" başlıklı 4. maddesinde; kamu hizmetlerinin memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle gördürüleceği, mevcut kuruluş biçimine bakılmaksızın, Devlet ve diğer kamu tüzel kişiliklerince genel idare esaslarına göre yürütülen asli ve sürekli kamu hizmetlerini ifa ile görevlendirilenlerin bu Kanun'un uygulanmasında memur sayılacakları, "Kadroların tespiti" başlıklı 33. maddesinde; kadrosuz memur çalıştırılmayacağı, "Tesis Edilen Sınıflar" başlıklı 36. maddesinde; bu Kanun'a tabi kurumlarda çalıştırılan memurlar 10 hizmet sınıfına ayrılmış ve aynı maddenin "**I - GENEL İDARE HİZMETLERİ SINIFI**: Bu Kanunun kapsamına dahil kurumlarda yönetim, icra, büro ve benzeri hizmetleri gören ve bu Kanunla tespit edilen diğer sınıflara girmeyen memurlar Genel İdare Hizmetleri sınıfını teşkil eder, **II - TEKNİK HİZMETLER SINIFI**: Bu Kanunun kapsamına giren kurumlarda meslekleriyle ilgili görevleri fiilen ifa eden ve meri hükümlere göre yüksek mühendis, mühendis, yüksek mimar, mimar, jeolog, hidrojeolog, hidrolog, jeofizikçi, fizikçi, kimyager, matematikçi, istatistikçi, yöneylemci (Hareket araştırmacısı), matematiksel iktisatçı, ekonomici ve benzeri ile teknik öğretmen okullarından mezun olup da, öğretmenlik mesleği dışında teknik hizmetlerde çalışanlar, Mimarlık ve Mühendislik Fakültesi veya bölümlerinden mezun şehir plancısı, yüksek şehir plancısı, yüksek Bölge Plancısı, 3437 ve 9/5/1969 tarih 1177 sayılı Kanunlara göre tütün eksperleri yetiştirilenler ile müskirat ve çay eksperleri, fen memuru, yüksek tekniker, **tekniker**, **teknisyen** ve emsali teknik unvanlara sahip olup, en az orta derecede mesleki tahsil görmüş bulunanlar, Teknik Hizmetler sınıfını teşkil eder." düzenlemesine, "Memurun başka sınıfta ve derecesinin altında bir görevde çalıştırılmayacağı" başlıklı 45. maddesinde ise; hiç bir memurun sınıfının dışında ve sınıfının içindeki derecesinin altında bir derecenin görevinde çalıştırılmayacağı hükmüne yer verilmiştir.

657 sayılı Kanun'un yukarıda yer verilen hükümleri birlikte değerlendirildiğinde; kanun koyucu tarafından, kadrosuz memur çalıştırılmayacağı ve her memurun ancak kendi sınıfı içinde ve derecesinin altında olmayan bir görevde çalıştırılabileceği belirtilerek, memurların görevlendirilmesi bakımından sınıf kriterinin temel esas olarak kabul edildiği anlaşılmaktadır. Buna göre, memurun sınıfı dışında ve derecesinin altında olmamak koşuluyla, kendi sınıfı için belirlenen işlerde görevlendirilmesine hukuken bir engel bulunmamaktadır.

Diğer taraftan, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda; aynı kurum içinde geçici görevlendirme konusu düzenlenmemiş olmakla birlikte, bir kamu kurumunun mevzuatla belirlenmiş görev alanı içinde yer alan geçici nitelikteki bir hizmeti ya da bir kamu hizmetini

T.C.
KASTAMONU
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/144

KARAR NO : 2022/1076

belli bir süre ile sınırlı olmak üzere yürütme amacı ile o hizmetle ilgili konuda uzmanlaşmış ve durumu uygun olan kamu görevlilerinin kadroları üzerlerinde kalmak üzere geçici görevlendirilmesi mümkün bulunmaktadır. Kamu hizmetinin yürütülmesinde, kamu görevlisinin bir başka yer ve görevde geçici görevle görevlendirilmesi olağan bir yöntem olmayıp, kamu yararı ve hizmetin gereği açısından zorunluluk bulunması durumunda istisnai olarak başvurulabilecek bir müessesedir.

Ancak, geçici olarak görevlendirmede idareye tanınan takdir yetkisinin kullanılması mutlak ve sınırsız olmayıp, kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlıdır. Takdire dayalı bu tür işlemlerin hukuken geçerli bir sebebe dayanması idare hukukunun bilinen ilkelerindedir. Kamu görevlisinin, kurum içinde geçici olarak görevlendirilebilmesi için, kamu hizmetinin daha iyi bir şekilde sunulabilmesi bakımından zorunluluk bulunduğu hukuken geçerli ve inandırıcı bilgi ve belgelerle ortaya konulması gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Çankırı Valiliği 112 Acil Çağrı Merkezi Müdürlüğü bünyesinde teknik hizmetler sınıfında teknisyen olarak görev yapmakta olan davacının, Çankırı Valiliği Makamının 31/12/2021 tarih ve 11010 sayılı onayı ile genel idari hizmetler sınıfında bulunan Kalite, Koordinasyon ve Değerlendirme Bürosunda görevlendirilmesi üzerine anılan işlemin iptali istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; davacının, davalı idare bünyesinde yer alan Çankırı Valiliği 112 Acil Çağrı Merkezi Müdürlüğünde teknik hizmetler sınıfında teknisyen olarak görev yaptığı, taraflar arasında bu hususa ilişkin olarak hukuki bir çekişmenin bulunmadığı, bir başka anlatımla davacının teknisyen kadrosunda bulunduğu, ancak teknisyen olarak görev yapan davacının, aynı müdürlük bünyesinde yer alan Kalite, Koordinasyon ve Değerlendirme Bürosunda dava konusu işlemlerle görevlendirildiği, davacının kadro sınıfı ve derecesinin korunduğu (değiştirilmediği) hizmet cetvelinde görünmekle birlikte, davacının genel idari hizmetler sınıfına ait iş ve işlemleri yapmak üzere görevlendirildiği, ayrıca bu görevlendirmenin her hangi bir süreyle sınırlandırılmadığı, hali hazırda da anılan görevlendirmenin devam ettiği, dolayısıyla teknik hizmetler sınıfında bulunan davacının genel idari hizmetler sınıfında bulunan Kalite, Koordinasyon ve Değerlendirme Bürosunda sürekli bir şekilde çalışmasının beklenemeyeceği sonucuna ulaşılmaktadır.

Bu durumda; Çankırı Valiliği 112 Acil Çağrı Merkezi Müdürlüğü bünyesinde teknik hizmetler sınıfında teknisyen olarak görev yapmakta olan davacının, genel idari hizmetler sınıfında bulunan Kalite, Koordinasyon ve Değerlendirme Bürosunda görevlendirilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, davalı idare tarafından, davacının görevlendirildiği birimde uzmanlık ve teknik bilgiye ihtiyaç duyulduğu, hizmet kalitesinin artırılmasının amaçlandığı ileri sürülmüş ise de; Çankırı Valiliği 112 Acil Çağrı Merkezi Müdürlüğü Personeli Görev Dağılımının Kalite, Koordinasyon ve Değerlendirme Bürosunun görevleri arasında, birden fazla kurumu ilgilendiren önemli olayları takip ederek varsa koordinasyonda meydana gelen aksaklıkları ve nedenlerini tespit ederek raporlamak, çağrı merkezi ile ilgili basında çıkan haberleri takip etmek, çağrı merkezi müdürünü bilgilendirmek, istenildiği takdirde kamuoyunu aydınlatmak üzere ilgili kurumlar ile koordineli olarak basın bildirisi hazırlayarak müdürlüğe sunmak, sistemin çalışmasıyla ilgili istatistikleri takip etmek, ilgili birimlerin istatistik çalışmalarına yardımcı olmak ve her türlü istatistiki verileri hazırlamak, çağrı merkezinin işleyişiyle ilgili bilgi notları ve brifingleri hazırlayarak müdürlüğe sunmak, Acil Çağrı Merkezine asılsız

T.C.
KASTAMONU
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/144
KARAR NO : 2022/1076

ihbarda bulunmak ve gereksiz aramak suretiyle meşgul ettikleri tespit edilen kişilere para cezası uygulanması iş ve işlemlerini yürütmek, kalite yönetim sistemi dokümanlarının kayıtlarını tutmak, ilgili birimlerin kalite standartlarını oluşturma çalışmalarına yardımcı olmak, öneri ve şikâyetleri takip etmek ve bu konuda gerekli çalışmaları yapmak, düzenlenecek olan hizmet içi eğitim, seminer ve sosyal faaliyetlere ilişkin iş ve işlemleri yapmak, idari büro personelinin izin (nöbet izni dâhil), rapor vb. herhangi bir sebeple görev başında olmadığı durumlarda idari büro iş ve işlemlerini yürütmek gibi teknik bilgi gerektirmeyen, teknik hizmetler sınıfının görevleri içerisinde yer almayan tamamen genel hizmetler sınıfının görevleri içerisinde yer alan görevler olduğu görüldüğünden, davalı idarenin bu iddialarına hukuken itibar edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.550,00-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, artan posta ücretinin talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **(30) gün** içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 26/07/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı :	80,70 TL	
Karar Harcı :	80,70 TL	
Y.D. Harcı :	133,00 TL	
Vekalet Harcı :	11,50 TL	
Posta Gideri :	120,50 TL	
TOPLAM :	426,40 TL	