

**T.C.**  
**YOZGAT**  
**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2021/424

**KARAR NO** : 2021/811

**DAVACI** : BÜRO MEMURLARI  
SENDİKASI  
**VEKİLİ** : AV. KEREM KÜRÜ  
Zübeyde Hanım Mah. Sebze Bahçeleri Cad. No:86 Kat:7  
Altındağ /ANKARA

**DAVALI** : GENÇLİK VE SPOR BAKANLIĞI/ANKARA  
**VEKİLİ** :

**DAVANIN ÖZETİ** : Kırşehir Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü'nde memur kadrosunda görev yapmakta iken emekliye ayrılan ancak daha sonra emeklilik onayı iptal edilen davacı tarafından, hatalı olarak emekliye sevk edilmesi nedeniyle emekliye sevk edildiği 30.10.2020 tarihinden emeklilik onayının iptal edilerek yeniden göreve başladığı 14.01.2021 tarihine kadar geçen sürede alamadığı maaşlarının tarafına ödenmesi talepli 18.01.2021 tarihli başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin; idarenin kusurlu eylemi sonucu önce emekli edilmesi akabinde tekrar Kırşehir İl Müdürlüğünde göreve başlamak durumunda kaldığı, emeklilik işleminde davacının idareyi yanıltma veya hile gibi bir eylemi olmadığı gibi tamamen idarenin kusurlu davranışı sonucu emekli edildiği, hiçbir kusuru veya dâhli olmadığı halde bahsi geçen tarih aralığına ilişkin maaşlarının kendisine haksız şekilde ödenmemesi nedeniyle hak kaybına uğradığı ileri sürülerek iptali ve yoksun kaldığı parasal hakların idareye başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davanın süre aşımı nedeniyle usulden reddi gerektiği, esas yönünden ise, davacının 15/11/1992-14/11/1999 tarihleri arasında geçen 7 yıl fiili hizmeti ve 1 yıl 9 ay fiili hizmet zammı süresi olmak üzere 8 yıl 9 ay hizmetinin talebi üzerine 12/05/2003 tarihinde kesenek iadesi yapılmak suretiyle tasfiye edildiği, herhangi bir şekilde özlük dosyasına bu konuda bilgi ve belge girmediği, hizmet kusurunun bulunmadığı, dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Yozgat İdare Mahkemesi Hakimliği'nce, davalı idarenin usuli itirazları yerinde görülmeyle dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

1982 Anayasasının 125. maddesinin son fıkrasında yer alan düzenleme ile idarenin kendi işlem ve eylemlerinden dolayı zarar gören kişilere karşı sorumlu olacağı hüküm altına alınmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının Kırşehir Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü'nde memur olarak görev yapmakta iken 13.10.2020 tarihli dilekçesiyle emekli olma isteğinde bulunduğu, bu isteminin davalı Kuruma bildirilmesini müteakip 20.10.2020 tarihli ve 1031535 sayılı emeklilik onayı ile 30.10.2020 tarihinde emekliye sevk edildiği, emekliliğe sevk onayının 03.11.2020 tarihli ve 1087131 sayılı yazı ile Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığına gönderildiği, Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı tarafından gönderilen 04/01/2021 tarihli ve 17343806 sayılı yazı ile davacının 15/11/1992 - 14/11/1999



**T.C.**  
**YOZGAT**  
**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2021/424

**KARAR NO** : 2021/811

tarahleri arasında geçen 7 yıl fiili hizmeti ve 1 yıl 9 ay fiili hizmet zammı süresi olmak üzere 8 yıl 9 ay hizmetinin davacının talebi üzerine 12/05/2003 tarihinde kesenek iadesi yapılmak suretiyle tasfiye edildiğinden söz konusu hizmetlerin hizmet hesabında dikkate alınmadığı ve toplam hizmet süresi 25 yıldan az olduğundan emekliye sevk edilmesine kanunen imkan bulunmadığı bildirilerek emekliye sevk onayının iptal edilmesinin ve görevine başlatılmasının istenildiğı, söz konusu yazıya istinaden davacının emekliye sevk onayı iptal edilerek 14/01/2021 tarihinde tekrar görevine başladığı, davacının emekliye ayrıldığı 30/10/2020 tarihinden göreve tekrar başladığı 14/01/2021 tarihine kadar geçen süre için mahrum kalınan parasal hakların ödenmesi istemiyle davalı idareye yaptığı başvurunun reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacı tarafından verilen emeklilik dilekçesi üzerine davalı idarece gerekli inceleme yapılmadan davacının emekliye sevk edildiğı, bu nedenle de açıkta kaldığı süreye ilişkin olmak üzere parasal haklarının ödenmediğı anlaşıldığından açıkta kaldığı döneme ilişkin parasal hakların ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun zımnen reddine dair işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, davacının açıkta kaldığı döneme ilişkin parasal haklarının başvuru tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte ödenmesi gerekmektedir.

Nitekim, Ankara Bölge İdare Mahkemesi 11. İdari Dava Dairesinin 21.01.2021 tarih ve E:2018/2488, K:2021/242 sayılı kararı bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, davacının emekliye ayrıldığı 30/10/2020 tarihinden göreve tekrar başladığı 14/01/2021 tarihine kadar geçen süre için mahrum kalınan parasal haklarının başvuru tarihinden(18.01.2021) itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya **ödenmesine**, aşağıda dökümü yapılan 173,10 yargılama giderinin ve A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 2.040,00 TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya ödenmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren **30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık** olmak üzere 06/09/2021 tarihinde karar verildi.

HAKİM

| <u>YARGILAMA GİDERLERİ</u> |   | :                |
|----------------------------|---|------------------|
| Başvurma Harcı             | : | 59,30 TL         |
| Karar Harcı                | : | 59,30 TL         |
| Vekalet Harcı              | : | 8,50 TL          |
| Posta Gideri               | : | 46,00 TL         |
| <b>TOPLAM</b>              | : | <b>173,10 TL</b> |

