

T.C.
ANKARA

12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2269

KARAR NO : 2022/940

DAVACI : Büro Memurları Sendikası
VEKİLİ : Av. Kerem KÜRÜ - (UETS adresi)

DAVALI : Milli Savunma Bakanlığı /ANKARA
VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Milli Savunma Bakanlığı 5'inci Ana Bakım Fabrika Müdürlüğü'nde MYM Amirliğinde sayım düzeltme kısmında görev yapan davacı hakkında, Türk Silahlı Kuvvetleri birlik, karargah ve kurumlarına yetki verilmemiş bilgisayar, dizüstü bilgisayar, tablet bilgisayar v.b elektronik cihazların (cep telefonu) sokulmayacağı, kullanılmayacağına dair emre uymadığından bahisle, davacının disiplin amiri tarafından 21.10.2021 tarih ve 678273 sayılı işlemle "1/10 oranında aylıktan kesme" cezası ile tecziye edilmesine ilişkin işlemin; bir alt ceza değerlendirmesi yapılmadığı, itiraz merci gösterilmediği, soruşturmacı ve cezayı verenin aynı kişi olduğu, lehe olan hususlar değerlendirilmediği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, davacının disiplinsizlik sebebiyle verilen cezada usule ve esasa aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 12. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; Milli Savunma Bakanlığı 5'inci Ana Bakım Fabrika Müdürlüğü'nde MYM Amirliğinde sayım düzeltme kısmında görev yapan davacı hakkında, Türk Silahlı Kuvvetleri birlik, karargah ve kurumlarına yetki verilmemiş bilgisayar, dizüstü bilgisayar, tablet bilgisayar v.b elektronik cihazların (cep telefonu) sokulmayacağı, kullanılmayacağına dair emre uymadığından bahisle, davacının disiplin amiri tarafından 21.10.2021 tarih ve 678273 sayılı işlemle "1/10 oranında aylıktan kesme" cezası ile tecziye edilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

6413 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Disiplin Kanunu'nun "kapsam" başlıklı 2. maddesinde, "Mülki idare amirlerinin Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı personeli ile ilgili mülki görevlerinden doğan yetkileri saklı kalmak kaydıyla bu Kanun; askeri hâkimler hariç subaylar, astsubaylar, uzman jandarmalar, uzman erbaşlar, sözleşmeli erbaş ve erler, erbaş ve erler ile askeri öğrencileri kapsar." hükmü yer almış olup, **davalı idarede Sivil Memur statüsüyle görev yapan davacı da dahil olmak üzere Türk Silahlı Kuvvetlerinde görev yapan sivil Devlet memurlarının tabi olduğu disiplin hukuku ilke, usul ve esasları bakımından 6413 sayılı Kanun kapsamında bulunmadığı anlaşılmıştır.**

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin C bendinin (a) fıkrasında; "Kasıtlı olarak (..)görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmeme, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçleri korumamak, bakımını yapmama, hor kullanmak" fiili, aylıktan kesme cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmıştır.

Öte yandan, 04.04.1983 tarih ve 18.008 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren **Türk Silahlı Kuvvetleri'nde Görevli Devlet Memurları Disiplin Kurulları ve Disiplin**



T.C.
ANKARA

12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2269

KARAR NO : 2022/940

Amirleri Yönetmeliği'nin "Kapsam" başlıklı 2. maddesinde, "(Değişik birinci fıkra: 22/9/2017 – 2017/10894 K.) Bu Yönetmelik, 657 sayılı Kanun'un 1'inci maddesi kapsamına giren Türk Silahlı Kuvvetleri'nde görevli Devlet memurları hakkında uygulanır. (Ek ikinci fıkra: 8/4/2015 – 2015/7581 K.) Millî Savunma Bakanlığı, Genelkurmay Başkanlığı ile Kuvvet Komutanlıklarına bağlı döner sermayeli kuruluşlarda görevli Devlet memurlarının disiplin işlerinde bu Yönetmelik kapsamında oluşturulan kurullar yetkilidir. 657 Sayılı Kanun'un 233. maddesi hükmü saklıdır." hükmü, **"Disiplin cezaları" başlıklı 13. maddesinde,** "Devlet memurlarına 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125'inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan disiplin cezaları verilir." hükmü öngörülmüştür.

Yukarıda hükümlerine yer verilen Yönetmelik hükümleri bir bütün olarak ele alındığında, **Türk Silahlı Kuvvetleri'nde görev yapan sivil memurların, disiplin hukuku usul ve esasları bakımından Devlet memurlarının tabi olduğu usul ve esaslara tabi olacağı,** bir başka deyişle, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu hükümlerine tabi olacağı anlaşılmıştır.

Türk Silahlı Kuvvetleri'nde Görevli Devlet Memurları Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri Yönetmeliğinin "Kapsam" başlıklı 2. maddesinin son cümlesinde, '657 Sayılı Kanun'un 233. maddesi hükmü saklıdır' hükmü yer aldığından, 657 sayılı Kanun'un 232. ve 233. maddelerinde öngörülen düzenlemelerin incelenmesinden de, TSK'da görev yapan **sivil memurların disiplin hukuku hükümleri yönünden 657 sayılı Kanun'a tabi olacağına dair yapılan tespiti, kısıtlayıcı veya engelleyici bir düzenlemenin yer almadığı** sonucuna varılmıştır.

Buna göre, davalı idare bünyesinde Sivil Memur (sayımcı) statüsüyle görev yapan davacının, disiplin cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işleme yönelik tüm süreçler yönünden 657 sayılı Kanun, Türk Silahlı Kuvvetleri'nde Görevli Devlet Memurları Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri Yönetmeliği ile disiplin hukuku yönünden mevzuat haricinde doktrin ve yargı kararlarıyla içtihat haline gelmiş disiplin hukuku ilke, usul ve esaslarının davacı hakkında da uygulanması gerektiği, yargı yerince yapılacak hukuki denetimin de bu bağlamda yapılması gerektiği anlaşılmıştır.

Disiplin cezaları, kamu hizmetinin gereği gibi yürütülebilmesi bakımından kamu görevlilerinin mevzuat uyarınca yerine getirmek zorunda oldukları ödev ve sorumlulukları ifa etmemeleri veya mevzuatta yasaklanan fiillerde bulunmaları durumunda uygulanan yaptırımlar olup, memurların özlük hakları üzerinde doğrudan ve önemli sonuçlar doğurmaları sebebiyle subjektif ve bireysel etkileri bulunduğu gibi kamu görevinin gereği gibi sürdürülmesi ve kamu düzeninin sağlanması bakımından objektif ve kamusal öneme sahiptirler.

Bu bakımdan disiplin soruşturmalarının yapılmasında izlenecek yöntem, ceza verilecek fiiller ve ceza vermeye yetkili makam ve kurullar pozitif olarak mevzuatla belirlenmekte, doktrin ve yargısal içtihatlarla da konu ile ilgili disiplin hukuku ilkeleri oluşturulmaktadır. Buna göre, disiplin cezası verilebilmesi için kusurlu halin tespitinden sonra belli yasal süreler içinde ilgili memur hakkında tarafsız bir soruşturmacı görevlendirilerek **disiplin soruşturması açılması**, yapılacak soruşturmada varsa iddia sahipleri ile olayın açıklığı kavuşması için gerekli tanık ve davacının ifadelerinin alınması, lehe ve aleyhe olan tüm delillerin toplanarak olayın değerlendirilmesi ve ekleriyle birlikte soruşturma raporunun oluşturulması, usulüne uygun şekilde ve sürede savunma hakkı (657 sayılı Yasa 130. ve 129/2. maddeler uyarınca) tanınması, sonrasında disipline aykırı davranış olarak tespit edilen eylemin hiçbir şüpheye yer bırakmayacak şekilde ispatlanarak eylemine uygun olan disiplin cezası maddesinin tayini ve uygulanması gerekmektedir.

Dosyanın incelenmesinden; cep telefonu kullanılmasının yasaklandığına ilişkin "MEBS Güvenliği Tedbirleri" konulu ve 27 Ocak 2020 tarihli emrin, davacıya 05/02/2020 tarihinde tebliğ edildiği, davacının 06//09/2021 tarihinde mesai saatleri içerisinde saat 10:45'de cep



T.C.
ANKARA

12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2269

KARAR NO : 2022/940

telefonu kullandığının tespit edildiği, söz konusu fiile ilişkin 657 sayılı Kanun'un 130. maddesi gereğince 09/09/2021 tarihinde davacının savunmasının istenildiği, 11/10/2021 tarihli savunması ile " eşimin sağlık problemi bulunmaktadır. Bu sırada Komutanımız (...) tarafından saat 10:45'de görüldüm. Yaptığım görüşme anayasal bir haktır. Tarafımdan bu şekilde sürekli savunma alınması iletişim hakkının engellenmesi anlamına gelmektedir. Halbuki fabrikada herkes telefon kullanmaktadır ve sadece tarafımdan savunma alınmaktadır. Savunmamın iptal edilmesini gereğinin yapılmasını arz ederim." şeklinde beyan verdiği, davacının söz konusu fiilinden ötürü 21 Ekim 2021 tarihinde ise 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-a maddesi uyarınca "1/10 Aylıktan Kesme" cezası ile cezalandırılması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davalı idarede Sivil Memur olarak görev yapan davacı hakkında işlediği ileri sürülen fiilleri ile ilgili olarak bir soruşturmacı tayin edilmek suretiyle usulüne uygun bir disiplin soruşturması yapılmadan, salt davacının savunması alınarak tesis edilen dava konusu disiplin cezası işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

Nitekim benzer bir uyuşmazlıkta verilen Ankara Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 30/10/2020 tarih ve E:2020/1081, K:2020//1906 sayılı kararı da aynı doğrultudadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 220,10 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.550,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, karar kesinleştikten sonra posta ücreti avansından artan miktarın davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30** gün içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne** istinaf yolu açık olmak üzere, 28/04/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERİ	
Başvurma Harcı :	59,30 TL
Karar Harcı :	59,30 TL
Vekalet Harcı :	8,50 TL
Posta Gideri :	136,50 TL
TOPLAM :	263,60 TL

