

T.C.
TOKAT
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2022/722
KARAR NO : 2022/875

DAVACI : temsilen BÜRO MEMURLARI SENDİKASI
VEKİLİ : AV. HATİCE AYDOĞAN-UETS[15673-76972-93463]
DAVALI : ADALET BAKANLIĞI/ANKARA
VEKİLİ :
DAVANIN ÖZETİ : Davacı sendika tarafından, Erbaa Adliyesi Cumhuriyet Savcılığı ve Ceza Mahkemeleri ön büroda zabıt katibi olarak görev yapmakta olan sendika üyesi 'in, hakkında başlatılan soruşturma neticesinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanununu 125. maddesi 1.fıkrasının (b) bendinin (h) alt bendinde yer alan "*İş arkadaşlarına ve iş sahiplerine söz veya hareketle sataşmak*" fiili sübuta erdiğinden bahisle "kınama" cezası ile tecziyesine ilişkin 28/06/2022 tarih ve 2022/71 sayılı Erbaa Cumhuriyet Başsavcılığı işlemi ile bu işleme yapmış olduğu itirazın reddine ilişkin 26/07/2022 tarih ve 2022/481 sayılı Tokat Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu kararının; hukuka aykırı olduğu, savunmasının usulüne uygun olarak alınmadığı, gerekçelendirilmemiş, soyut ve ispata muhtaç ifadelerle disiplin cezası verildiği ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.
SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı hakkında yürütülen soruşturma neticesinde hazırlanan disiplin soruşturması raporu ile çalışma arkadaşı B.T ile arasında birbirlerini rencide edici veya küçük düşürücü eylemde bulduklarının tespit edilmesi üzerine tesis edilen işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Tokat İdare Mahkemesi'nce, işin gereği görüldü:

Anayasanın 129. maddesinin 2. fıkrasında; "Memurlar ve diğer kamu görevlileri ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve bunların üst kuruluşları mensuplarına savunma hakkı tanınmadıkça disiplin cezası verilemez." hükmüne yer verilmiş, anılan maddenin gerekçesinde, "yapılacak disiplin kovuşturmalarında ve disiplin cezası uygulamasında ilgiliye isnad olunan hususun bildirilmesi, dinlenilmesi, savunmasını yapma imkanı tanınması bu madde ile güvence altına alınmaktadır." ifadelerine yer verilerek, disiplin cezaları ile ilgili olarak Anayasal güvenceye bağlanan savunma hakkının içeriği belirtilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Disiplin Cezalarının Çeşitleri İle Ceza Uygulanacak Fiil ve Haller" başlıklı 125. maddesinde; devlet memurlarına verilecek disiplin cezaları ile her bir disiplin cezasını gerektiren fiil ve haller sayılmış, aynı maddenin 1. fıkrasının **(h) bendinde;** "*İş arkadaşlarına ve iş sahiplerine söz veya hareketle sataşmak*" fiilinin kınama cezasını gerektireceği hüküm altına alınmıştır. **130. maddesinde de;** "Devlet memuru hakkında savunması alınmadan disiplin cezası verilemez. Soruşturmayı yapanın veya yetkili disiplin kurulunun 7 günden az olmamak üzere verdiği süre içinde veya belirtilen bir tarihte savunmasını yapmayan memur, savunma hakkından vazgeçmiş sayılır." hükmüne yer verilmiştir.

Disiplin cezasıyla cezalandırılması için hakkında soruşturma açılan kamu görevlisinin savunması alınırken disiplin suçunu oluşturan eylemi açık bir şekilde belirlenmeli, disiplin suçu oluşturan eyleminin hangi disiplin kurallarını ihlal ettiği ortaya konulmalıdır. Bunun için de disiplin soruşturmasıyla ilgili tüm hukuki delillerin toplanması ve soruşturmanın tamamlanması gerekmektedir. Aksi durumun, hangi disiplin suçunu, ne zaman ve ne şekilde işlediği tam olarak ortaya konulamayan ilgilinin Anayasa ile güvence altına alınan savunma hakkını kısıtlayacağı açıktır. Savunma hakkının kullanılabilmesi bakımından önemli hususların başında, savunması istenen kamu görevlisine suçlama konusunun ve hakkındaki isnadın ne olduğunun açıkça bildirilmesi gelmektedir.

O halde hakkında soruşturma açılan kamu görevlisine disiplin cezası verilebilmesi için soruşturmanın tamamlanması üzerine yetkili disiplin amiri veya disiplin kurulunca usulüne uygun

T.C.
TOKAT
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2022/722
KARAR NO : 2022/875

olarak düzenlenen savunma istem yazısıyla (ilgiliye isnat edilen eylemin veya olayın açıkça belirtilmesi ve 7 günden az olmamak üzere savunma süresi verilerek) kamu görevlisinin savunmanın alınmış olması gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Erbaa Adliyesi Cumhuriyet Savcılığı ve Ceza Mahkemeleri ön büroda zabıt katibi olarak görev yapmakta olan sendika üyesi hakkında başlatılan soruşturma neticesinde düzenlenen 28/06/2022 tarihli soruşturma raporunda özetle; tanık beyanlarının haklarında soruşturma başlatılan zabıt katiplerinin karşılıklı olarak iş arkadaşlarına ve iş sahiplerine söz ve hakaretle sataşmak eylemini doğruladığı anlaşıldığından, zabıt katibi 'e 657 sayılı Devlet Memurları Kanununu 125. maddesi 1.fikrasının (b) bendinin (h) alt bendi uyarınca "kınama" cezası ile tecziyesinin gerektiği sonuç ve kanaatinin bildirilmesi üzerine, getirilen teklif doğrultusunda "*İş arkadaşlarına ve iş sahiplerine söz veya hareketle sataşmak*" fiili sübuta erdiğinden bahisle "kınama" cezası ile tecziyesine ilişkin Erbaa Cumhuriyet Başsavcılığının 28/06/2022 tarih ve 2022/71 sayılı işlemin tesis edildiği, bu işleme yapılan 30/06/2022 tarihli itirazın, Tokat Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonunun 26/07/2022 tarih ve 2022/481 sayılı kararı ile reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, davacı sendika üyesi hakkında 06/06/2022 tarihli tutanağa istinaden başlatılan disiplin soruşturmasında, soruşturmanın başında aleyhe ve lehe deliller toplanmadan, soruşturmacı tarafından, 13/06/2022 tarih ve "savunma" konulu yazı ile 7 gün içinde savunmasını vermesinin istenildiği görülmüş olup, bu yazıya istinaden alınan ifade doğrultusunda davaya konu disiplin cezasının tesis edildiği anlaşılmıştır.

Bu durumda; her ne kadar soruşturmacı tarafından, davacıdan 13/06/2022 tarih ve "savunma" konulu yazı ile yedi gün içinde savunma vermesi istenilmiş ise de, disiplin soruşturmasının hemen başında, usulüne uygun olarak düzenlenmiş savunma istem yazısı olmaksızın davacının ifadesinin alındığı, soruşturma raporu tamamlanmadan istenilen söz konusu yazının "savunma" ibaresine yer verilmiş olsa dahi ifade mahiyetinde olduğu, savunma olarak değerlendirilmesinin ise mümkün olmadığı görülmekle, iş bu uyuşmazlıkta savunmanın soruşturma tamamlandıktan, başka bir deyişle, lehe ve aleyhe tüm deliller toplandıktan ve ilgiliye isnat edilen fiil açıkça ortaya konulduktan sonra alınması gerektiğine dair disiplin ilkesine uyulmadığı anlaşıldığından, usulüne uygun olmayan şekilde ve savunma hakkına riayet edilmeksizin verilen disiplin cezası ile bu cezaya karşı yapılan itirazın reddine ilişkin dava konu işlemlerde hukuka uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 209,90-TL yargılama giderinin ve karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya re'sen iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün içerisinde Samsun Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere**, 16/11/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı	80,70 TL
Karar Harcı	80,70 TL
Vekalet Harcı	11,50 TL
Posta Gideri	37,00 TL
TOPLAM	209,90 TL