

T.C.

ANKARA

6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/164

KARAR NO : 2022/1972

DAVACI : ADINA BÜRO MEMURLARI

SENDİKASI

VEKİLİ : AV. BİNNUR GÖZÜTOK

Zübeyde Hanım Mah. Sebze Bahçeleri Cad. No:86/7

Altındağ/ANKARA

DAVALI : 1- KIRIKKALE VALİLİĞİ

VEKİLİ :

Fabrikalar Mah. Ulubatlı Hasan Cad. No:39 C Blok Kat:3

Muhakemat Müdürlüğü Merkez/KIRIKKALE

DAVALI : 2- GENÇLİK VE SPOR BAKANLIĞI

VEKİLİ :

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı tarafından, Kırıkkale Valiliği İl Disiplin Kurulu'nun 01.09.2020 tarihli ve 8 karar numaralı "1 (bir) yıl kademe ilerlemesinin durdurulması" cezası ve davacının yapmış olduğu itirazın reddine yönelik Gençlik ve Spor Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü Yüksek Disiplin Kurulu'nun 25.11.2020 tarih ve 13 sayılı işleminin; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMALARIN ÖZETİ** : Davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava; Kırıkkale Valiliği İl Disiplin Kurulu'nun 01.09.2020 tarihli ve 8 karar numaralı "1 (bir) yıl kademe ilerlemesinin durdurulması" cezası ve davacının yapmış olduğu itirazın reddine yönelik Gençlik ve Spor Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü Yüksek Disiplin Kurulu'nun 25.11.2020 tarih ve 13 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Disiplin cezalarının çeşitleri ile ceza uygulanacak fiil ve haller" başlıklı 125. maddesinin 1. fıkrasının (C) bendinde, aylıktan kesme; memurun, brüt aylığından 1/30 - 1/8 arasında kesinti yapılması olarak tanımlanmış; (b) alt bendinde, "Özürsüz olarak bir veya iki gün göreve gelmemek" fiili, aylıktan kesme cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmış ve aynı maddede "Disiplin cezası verilmesine sebep olmuş bir fiil veya halin cezaların özlük dosyasından silinmesine ilişkin süre içinde tekrarründe bir derece ağır ceza uygulanır." hükmüne yer verilmiştir.

Devlet Memurları Disiplin Yönetmeliği'nin "Muhakkikin çalışma usulü" başlıklı 29. maddesinin 2. fıkrasında "Muhakkik, soruşturma konusu fiil veya hâl dışında disipline aykırı yeni bir fiil veya hâl tespit ederse **kendiliğinden soruşturma yapamaz**. Durumu disiplin amirine yazılı olarak bildirir. Kendisine yazılı olarak ek soruşturma görevi verildiği takdirde bu konularda da soruşturma yapabilir." hükmüne yer verilmiştir.

Disiplin cezaları, kamu hizmetinin gereği gibi yürütülebilmesi bakımından kamu görevlilerinin mevzuat uyarınca yerine getirmek zorunda oldukları ödev ve sorumlulukları ifa etmemeleri veya mevzuatta yasaklanan fiillerde bulunmaları durumunda uygulanan yaptırımlar olup, memurların özlük hakları üzerinde doğrudan ve önemli sonuçlar doğurmaları sebebiyle subjektif ve bireysel etkileri bulunduğu gibi kamu görevinin gereği gibi sürdürülmesi ve kamu düzeninin sağlanması bakımından objektif ve kamusal öneme sahiptirler.

T.C.

ANKARA

## 6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/164

KARAR NO : 2022/1972

Disiplin suçu teşkil eden fiillerle ilgili olarak soruşturma yapılması zorunlu olduğu gibi soruşturmanın belirli usuller çerçevesinde yapılması da isnada maruz kalanların hukuki güvencesidir. Soruşturma emri verilmesi; bağımsız ve üst veya denk görevde olan bir soruşturmacı atanması, olayla ilgili tanık ve soruşturulanın ifadelerinin alınması, ifade alınmadan kişiye haklarının ve soruşturma konusunun bildirilmesi, isnat olunan fiille ilgili lehe ve aleyhe başkaca delillerin araştırılması, soruşturma sonucunda bir rapor hazırlanması ve bu raporda; olayın değerlendirilmesi, soruşturmacının kanaat ve teklifini belirtmesi ve raporun ilgili makama sunulması, soruşturmayı yapan kişi ile soruşturmada elde edilen delilleri değerlendirecek kişi veya kurulların ayrı olması, yasal süre içerisinde isnat olunan fiiller bildirilerek soruşturulanın savunmasının alınması gerekliliği disiplin hukukunun temel ilkelerinden olduğu gibi hukuki güvenlik ilkesinin de gereğidir.

Disiplin hukukunda memurun disiplin suçunu gerektiren bir fiilin tespit edilmesi halinde soruşturmaya başlanabilmesi için soruşturma onayı alınması, yürütülen soruşturma kapsamında memurun disiplin cezasını gerektiren bir başka fiilin tespit edilmesi halinde de yine tespit edilen bu fiili için ek soruşturma onayı alınması gerekmektedir.

Dosyanın incelenmesinden, davacının izinsiz ve geçerli mazereti olmadan 09.08.2019 tarihinde bir gün göreve gelmediğinden bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesi gereğince aylıktan kesme cezası ile tecziye edilmesi gerektiği, ancak 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinde yer alan tekerrür hükmü gereğince 1(Bir) yıl kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile tecziye edildiği, verilen bu disiplin kararına davacının yapmış olduğu itirazın reddine yönelik Gençlik ve Spor Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü Yüksek Disiplin Kurulu'nun 25.11.2020 tarih ve 13 sayılı işleminin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Disiplin cezaları, kamu hizmetinin gereği gibi yürütülebilmesi bakımından kamu görevlilerinin mevzuat gereğince yerine getirmek zorunda oldukları ödev ve sorumlulukları ifa etmemeleri veya mevzuatta yasaklanan fiillerde bulunmaları durumunda uygulanan müeyyideler olup, memurların özlük hakları üzerinde doğrudan ve mühim neticeler doğurmaları sebebiyle subjektif ve ferdi etkileri bulunduğu gibi, kamu görevinin gereği gibi sürdürülmesi ve kamu düzeninin sağlanması bakımından objektif ve kamusal ehemmiyete sahiptirler.

Bu bakımdan disiplin soruşturmalarının yapılmasında izlenecek yöntem, ceza verilecek fiiller ve ceza vermeye yetkili makam ve kurullar pozitif olarak mevzuatla belirlenmekte, doktrin ve yargısal içtihatlarla da konu ile ilgili disiplin hukuku ilkeleri oluşturulmaktadır.

Disiplin soruşturmalarının, yetkili makamlarca belirtilen iddia ve olayların soruşturulması emrini ihtiva eden soruşturma oluru ile başlatılması gerektiği ve bu olurda yer almayan hususların disiplin cezasına dayanak yapılmasına hukuki imkan bulunmadığı idari usulün ve idari yargının yerleşmiş ilkelerindedir.

İhtilafta, davaya konu disiplin cezasının dayanağı olan disiplin soruşturmasının yürütülmesi amacıyla 03/01/2020 tarih ve E.11 sayılı yazı ile soruşturma oluru verildiği, soruşturma olurunun muhteviyatında, davacının Nisan ayından beri raporlu olduğu, raporlarının kurumuna gönderilip gönderilmediği, sihi izne çevrilip çevrilmediği, almış olduğu raporların usulüne göre alınıp alınmadığı yönünde disiplin soruşturması yapılmasının istenildiği; ancak soruşturmacı tarafından hazırlanan raporda alınan sağlık raporların kurumuna bildirilmeyerek sihi izne çevrilmediği gerekçesiyle Kınama cezasının uygulanması teklifi ile birlikte davacının izinsiz ve geçerli mazereti olmadan 09.08.2019 tarihinde bir gün göreve gelmediğinden bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125. Maddesinin gereğince aylıktan kesme cezası ile tecziye edilmesi gerektiği ancak 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125. maddesinin D bendinde yer alan tekerrür hükmü gereğince 1(Bir) yıl kademe ilerlemesinin durdurulması cezası uygulanmasının teklif edildiği

T.C.  
ANKARA

6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/164

KARAR NO : 2022/1972

görülmüştür.

Bu durumda; soruşturma onayında bulunan fiilleri kapsar şekilde yürütülen soruşturma esnasında, soruşturmacı tarafından soruşturma esnasında disipline aykırı olduğu tespit edilen fiille ilgili olarak soruşturma onayı verecek makamın bilgilendirilmesi, yetkili makamca verilecek ek soruşturma oluru üzerine soruşturmanın davacının bu fiilini kapsar şekilde yürütülmesi ve bu şekilde yapılacak soruşturma sonucunda elde edilen bilgi, belge ve delil durumuna göre öneride bulunulması gerekirken, soruşturma sırasında tespit edilen hususlarla ilgili olarak ek soruşturma oluru alınmaksızın soruşturma raporu düzenlendiği dikkate alındığında, soruşturma olurunda yer verilmeyen bir fiille ilişkin olarak düzenlenen rapora istinaden tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 232,10.-TL yargılama gideri ile AAÜT uyarınca belirlenen 5.500,00.-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere** 11/10/2022 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

 **e-imzalıdır**

 **e-imzalıdır**

YARGILAMA GİDERLERİ	:
Başvurma Harcı :	59,30 TL
Karar Harcı :	59,30 TL
Vekalet Harcı :	8,50 TL
Posta Gideri :	105,00 TL
TOPLAM :	232,10 TL

**AZLIK OYU (X):**

Dava dosyasında bulunan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, davacının üstüne atılı bulunan eylemin subuta erdiği sonucuna ulaşıldığından, davanın reddine karar verilmesi gerektiği görüşüyle aksi yönde verilen çoğunluk kararına katılmıyorum.

Başkan

 **e-imzalıdır**