

T.C.  
DİYARBAKIR  
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/975  
KARAR NO : 2022/2024

DAVACI : adına BÜRO MEMURLARI SENDİKASI  
VEKİLİ : AV. HATİCE AYDOĞAN  
-UETS[15673-76972-93463]

DAVALI : GENÇLİK VE SPOR BAKANLIĞI  
VEKİLLERİ :

**DAVANIN ÖZETİ** : Diyarbakır Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü Halid Bin Velid Yurt Müdürlüğünde Yurt Yönetim Memuru olarak görev yapan davacı tarafından, 2021 yılı Gençlik ve Spor Bakanlığı Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği yazılı sınavında 92 puan alarak başarılı sayılması sonrasında girdiği sözlü mülakat sınavında 56,00 puan verilmesi suretiyle başarısız sayılmasına ilişkin işlemin ve anılan işleme yapılan itirazın reddine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün 15.06.2022 tarih ve 2684194 sayılı işleminin, hukuka aykırı olduğu; sorulara doğru cevap verdiği halde cevaplarının tutanak altına alınmadığı, tek ve net bir cevabı olan sorulara her bir komisyon üyesi tarafından farklı puanlama yapılmasının hayatının olağan akışına aykırı olduğu, gözlem ve kanaate dayalı hususlarda objektif değerlendirme yapılmadığı, kariyer olarak yükselmenin engellendiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırı bir yön bulunmadığı, zira soruların daha önceden hazırlandığı, sorulara verilen cevapların ayrı ayrı değerlendirilerek tutanağa bağlandığı, davacının sorulara eksik cevap verdiği, eğer sorulara tam cevap vermiş olsaydı en az 91 puan verilmiş olacaktı, dolayısıyla davacının başarısız sayılması kurul inisiyatifinde olmayıp adayın sorulara doğru cevap verememesinden kaynaklandığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Diyarbakır 4. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin esası hakkında gereği görüşüldü:

T.C. Anayasasının 2. maddesinde belirtilen Türkiye Cumhuriyeti Devletinin temel niteliklerinden olan "hukuk devleti" ilkesi, vatandaşlarına hukuk güvenliğini sağlayan, idarenin hukuka bağlılığını amaç edinen, buna karşılık kamu gücünün sınırsız, ölçsüz ve keyfi kullanılmasını önleyen en önemli unsurlardan biridir. Nitekim hukuk devleti ilkesinin yaşama geçirilmesini sağlayacak araçlar arasında, Anayasanın 8. maddesinde, yürütme yetkisi ve görevinin, Anayasa ve kanunlara uygun olarak kullanılacağı ve yerine getirileceği; Anayasanın 125. maddesinde de, idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolunun açık olduğu kuralına yer verilmiştir.

Bahsi geçen hukuk devleti ilkesi karşısında idarenin, yargısal denetim yapılmasını ortadan kaldıracak ya da bu denetimin yapılmasını imkansız kılacak işlem ve eylemlerde

**T.C.**  
**DİYARBAKIR**  
**4. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2022/975  
**KARAR NO** : 2022/2024

bulunması mümkün değildir. Kamu hizmetlerinin ehil ve yetişmiş kamu görevlileri eliyle yürütülmesi için yapılan sözlü sınavların, kariyer ve liyakat ilkelerine uygun, objektif ve aynı zamanda yetki, şekil, sebep, konu ve maksat unsurları yönünden yargısal denetime imkan tanıyacak şekilde yapılması esas olmalıdır.

20/10/2019 tarihli ve 30924 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Gençlik ve Spor Bakanlığı Personeli Görevde Yükselme Ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği'nin 5. maddesinde "Yurt müdür yardımcısı" görevde yükselmeye tabi kadrolar arasında sayılmış olup, "Sözlü Sınav" başlıklı 13. maddesinde ise, "(1) Yazılı sınavda başarılı olan adaylar arasından en yüksek puan alan adaydan başlamak üzere ilan edilen kadro sayısının beş katına kadar aday ile son adayla aynı puana sahip olan adayların tamamı sözlü sınava çağrılır.

(2) Sözlü sınav tarihi ve yeri Bakanlık internet sitesinde ilan edilir.

(3) Adaylar, Sınav Kurulunun her bir üyesi tarafından;

- a) Sınav konularına ilişkin bilgi düzeyi,
  - b) Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü,
  - c) Liyakati, temsil kabiliyeti, tutum ve davranışlarının göreve uygunluğu,
  - ç) Özgüveni, ikna kabiliyeti ve inandırıcılığı,
  - d) Genel kültürü ve genel yeteneği,
  - e) Bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı,
- esas alınarak yüz tam puan üzerinden değerlendirilir.

(4) Her üyenin vermiş olduğu puanların aritmetik ortalaması alınarak adayların sözlü sınav puanı tespit edilir.

(5) Sözlü sınavda yüz üzerinden en az yetmiş puan alanlar başarılı sayılır.

(6) Görevde yükselme veya unvan değişikliği yazılı sınavlarında başarılı olan ve özellik arz eden kadrolar için sözlü sınava girmeye hak kazanan adaylar, ihtiyaç duyulması halinde ve kamu yararı kapsamında Bakanlıkça psikolojik yeterlilik ve kişilik testleri ile psikoteknik değerlendirmeye tabi tutulabilir. Yapılan test ve değerlendirme Sınav Kurulu için tavsiye niteliğindedir." hükmüne, "Başarı Sıralaması" başlıklı 14. maddesinde ise "(1) Görevde yükselme veya unvan değişikliği suretiyle ilan edilen boş kadro sayısı kadar atama yapılmasında başarı puanı esas alınır. Başarı puanı, yazılı ve sözlü sınav puanlarının aritmetik ortalaması esas alınmak suretiyle tespit edilir.

(2) Görevde yükselme veya unvan değişikliği sınavında başarılı olmalarına rağmen, ilan edilen kadro sayısı nedeniyle ataması yapılamayacak adaydan, en fazla asıl aday sayısı kadar aday, ihtiyaç duyulması halinde başarı sıralaması listesinde yedek olarak belirlenebilir.

(3) Görevde yükselme veya unvan değişikliği sınavları sonucunda başarı puanlarının eşit olması halinde, sırasıyla;

- a) Hizmet süresi fazla olanlara,
- b) Daha üst öğrenimi bitirmiş olanlara,
- c) Üst öğrenim mezuniyet notu fazla olanlara,

öncelik verilmek suretiyle, en yüksek puandan başlamak üzere başarı sıralaması belirlenir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Diyarbakır Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü Halid

T.C.  
DİYARBAKIR  
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/975  
KARAR NO : 2022/2024

Bin Velid Yurt Müdürlüğünde Yurt Yönetim Memuru olarak görev yapan davacı tarafından; "yurt müdür yardımcısı" unvanı için yapılan görevde yükselme sınavına katılarak yazılı sınavdan 92 puan alarak sözlü sınava katılmaya hak kazandığı, 10.01.2022 tarihinde yapılan sözlü sınavda 56,00 puan alarak başarısız sayıldığı, 06.06.2022 tarihinde sözlü sınav sonucuna itiraz ettiği, itirazı üzerine yeniden yapılan inceleme sonucunda Gençlik ve Spor Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün 15.06.2022 tarih ve 2684194 sayılı işlemi ile "sözlü sınav sonucunu değiştirecek herhangi bir hatanın tespit edilemediği" belirtilerek itirazı reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Sözlü sınav işleminin, diğer tüm idari işlemlerin yargısal denetiminde olduğu gibi yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden yargısal denetiminin yapılması esastır. İdari işlemin yetki, şekil gibi salt usule ilişkin unsurları ile sınırlı olarak yapılacak bir yargısal denetim, hukuk devleti ilkesinin sağladığı güvenceyi temin etmeyecektir.

Sözlü sınavlarda, değerlendirme kriterlerinden bir kısmının somut bilgi ve belgeye dayandırılması zorunluluğu bulunmakta iken, bir kısmının gözlem ve kanaate dayalı olduğu açıktır; ancak söz konusu kriterler çerçevesinde bir bütün olarak yapılan değerlendirme sonucunda adayın başarılı ya da başarısız olduğunun belirlendiği dikkate alındığında; adayın hem teknik bilgi ve becerisi hem de gözlem ve kanaate dayalı kriterler yönünden başarısız olarak değerlendirilmesine etki eden hususların ortaya konulması, somut bilgi ve belgeye dayandırılması mümkün olan haneler bakımından ise başarısız olarak değerlendirilmesine etki eden hususların somut bilgi ve belge ile kanıtlanması gerekmektedir.

Yukarıda yer alan düzenlemede; sözlü sınavın hangi usul ve esaslara göre yapılacağına dair kuralların belirlendiği görülmekle birlikte; esasen sözlü sınavlarda "adayların girdiği sözlü sınav öncesinde, sınav komisyonunca sınavda sorulacak soruların önceden hazırlanması ve tutanağa bağlanması, her adaya sorulan soruların kayda geçirilmesi ve adayların verdiği yanıtlara hangi komisyon üyesince, hangi notun takdir edildiğinin tutanakta ayrı ayrı gösterilmesinin" bu tür işlemlerin temel ve genel nesnelliğini sağlayacağı, açık bir hüküm bulunmadığı sürece verilen cevapların kayıt altına alınmasının ise zorunlu olmadığı Danıştay içtihatlarıyla da kabul edilmektedir.

Uyuşmazlık konusu olayda, davalı idare tarafından dosyaya sunulan bilgi ve belgelerden her ne kadar sınavda sorulmak üzere önceden soru hazırlandığı, sözlü sınav konularında her adaya hangi komisyon üyesince kaç puan verildiğinin ve davacıya hangi soruların sorulduğunun tutanak altına alındığı, her bir komisyon üyesi tarafından ayrı ayrı değerlendirme formu düzenlendiği anlaşılmakta ise de; bu formlarda verilen notlarla ilgili olarak herhangi bir değerlendirme ya da gerekçeye yer verilmediği, davacının sorulan sorulara hangi cevapları verdiğinin kayıt altına alınmadığı dikkate alındığında, idarece mülakat değerlendirme komisyonu üyelerinin her biri tarafından değerlendirme yapılarak, tutanağa bağlanmış soruların ve **yanıtların neler olduğu**, bu yanıtlara hangi komisyon üyelerince **hangi notun takdir edildiğinin gerekçesiyle ortaya konulmaması nedeniyle** mülakatın objektif esaslara dayanmadığı anlaşıldığından, bir idari işlem olan **sözlü sınavın yargı denetimi dışına çıkarılmasına yol açacak şekilde tesis edilen dava konusu işlemlerde** hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, davacının sözlü sınavdan başarısız sayılmasına dair işlemin iptaline hükmedilmesinin, davacının mülakat sınavında başarılı olduğu sonucunu doğurmadığı, davalı idarenin usulüne uygun olarak ve bu iptal kararı gerekçesi doğrultusunda davacıyı yeniden

**T.C.**  
**DIYARBAKIR**  
**4. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2022/975  
**KARAR NO** : 2022/2024

mülakata tabi tutmak suretiyle yeniden bir değerlendirme ile yeni bir işlem tesis edeceği hususu da açıktır.

**Açıklanan nedenlerle;**

- 1-Dava konusu işlemlerin iptaline,
- 2-Aşağıda dökümü yapılan 380,40-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,
- 3-İşbu karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 5.500,00-TL maktu vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,
- 4-Artan gider avansının talep edilmesi hâlinde derhâl, talep edilmemesi hâlinde ise hükmün kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine,
- 5-İşbu kararın taraflara tebliğine,
- 6-Tebliğî izleyen günden itibaren 30 gün içinde Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf kanun yolu açık olmak üzere,  
24/11/2022 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

<b><u>YARGILAMA GİDERLERİ</u></b>		<b>:</b>
Başvurma Harcı :	80,70 TL	
Karar Harcı :	80,70 TL	
Y.D. Harcı :	133,00 TL	
Vekalet Harcı :	11,50 TL	
Posta Gideri :	74,50 TL	
<b>TOPLAM</b> :	<b>380,40 TL</b>	