

T.C.
ANKARA
7. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2022/174
KARAR NO : 2022/2200

DAVACI _____ : _____'yı temsilen **BÜRO MEMURLARI**
SENDİKASI
VEKİLİ _____ : **AV. HATİCE AYDOĞAN**
E-Tebligat

DAVALI _____ : **TÜRKİYE ADALET AKADEMİSİ BAŞKANLIĞI**
VEKİLİ _____ :
E-Tebligat

DAVANIN ÖZETİ : Türkiye Adalet Akademisinde ayniyat memuru olarak görev yapan davacının yedek tanık olarak görevlendirildiği kurgusal duruşmaya katılmadığından bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin (a) alt bendi uyarınca kınama cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 07/12/2021 tarih ve 2021/02 sayılı Türkiye Adalet Akademisi işlemi ile bu cezaya karşı yaptığı itirazın reddine ilişkin 04/01/2022 tarih ve 2022/1 sayılı Türkiye Adalet Akademisi işleminin; Tanık-1 asil olarak görevlendirilen kişinin başka bir kişi olduğu, asil olarak görevlendirilen kişinin geçerli bir mazeretinin bulunmadığı, tanık ifade tutanağının müstehcen ifadeler içermesinden dolayı duruşmaya katılmak istemediği, duruşma tecrübesinin olmadığı, ayniyat memuru kadrosunda görev yapan kişiye tiyatro becerisini gerektiren bir görev verilmesinin adil olmadığı ve hakkaniyete aykırı olduğu, davalı idarenin personelini belli bir sınıf içinde çalıştırması gerektiği, memura sınıfı dışında o sınıfın karşılığı olarak öngörülen görevlerin dışında başka bir görev verilemeyeceği ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Tanık-1 asil olarak görevlendirilen kişinin kendisini hasta hissettiği, hafta sonu hastahaneye gittiği, hastalığının devam etmesi üzerine Covid-19 tedbirleri kapsamında kurgusal ceza duruşmasına katılmamasında mazeretinin uygun görüldüğü, bunun üzerine daha öncesinden belirlenen Tanık-1 yedek olan davacının kurgusal ceza duruşmasına katılmasına ilişkin tebliğ yapıldığı, davacının ifade tutanağının müstehcen ifadeler içerdiğini ileri sürerek katılmayacağını bildirdiği, tanık ifade tutanağının müstehcen ifadeler içermediği, davacının daha önceki tarihte ilk görevlendirme emri tebliği aldığı anda görevlendirme tebliğine dair bir itirazının bulunmadığı, hukuka uygun verilen bir emrin davacı tarafından kişisel bir değerlendirmeye tabi tutulup yerine getirilmediği, ayniyat memuru olarak görev yapan personele kurum içi başka bir görev verilmesine ilişkin mevzuat düzenlemesinin bulunmadığı, davacıya tevdi edilen görevin tiyatro becerisi gerektirmediği, kurum içinde çeşitli görevlerde bulunan personele kurgusal duruşma görevi verilip dağıtımın hakkaniyete uygun olarak yapıldığı, hukuka uygun verilen emrin hiyerarşi ilişkisine uygun olarak yerine getirilmesinin gerektiği ve hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek gereği görüldü:
Dava; Türkiye Adalet Akademisinde ayniyat memuru olarak görev yapan davacının yedek tanık olarak görevlendirildiği kurgusal duruşmaya katılmadığından bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin (a) alt bendi uyarınca

T.C.
ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/174

KARAR NO : 2022/2200

kınama cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 07/12/2021 tarih ve 2021/02 sayılı Türkiye Adalet Akademisi işlemi ile bu cezaya karşı yaptığı itirazın reddine ilişkin 04/01/2022 tarih ve 2022/1 sayılı Türkiye Adalet Akademisi işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin (C) bendinin (a) alt bendi uyarınca "Kasıtlı olarak; verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapmamak, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçleri korumamak, bakımını yapmamak, hor kullanmak" fiilini işleyenlerin aylıktan kesme cezası cezalandırılmasına karar verileceği hüküm altına alınmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Türkiye Adalet Akademisi Başkanlığı'nda ayniyat memuru olarak görev yapan davacının hazırlık eğitimi devam eden 25. Dönem Adli Yargı (2.Grup) Hakim ve Cumhuriyet savcısı adayları için yapılan 8 Ekim-25 Kasım 2021 tarihleri arasında gerçekleştirilen kurgusal ceza duruşması yarışmasında, Tanık-1 yedek olarak görevlendirildiği, davacıya görevlendirme yazısının 11/10/2021 tarihinde tebliğ edildiği, Tanık-1 asil olarak görevlendirilen kişinin hastalık mazeretinin davalı idarece uygun görülmesi üzerine davacının yedek tanık olarak görevlendirildiği, personelden sorumlu hakimin davacıyı telefonla aradığı, 11/10/2021 tarihinde davacıya tebliğ edilen görevlendirme yazısına istinaden kurgusal duruşmaya katılması gerektiğinin bildirildiği, davacının tanık ifade tutanağında yer alan müstehcen ifadelerin olduğunu söyleyerek duruşmaya katılmayacağını beyan ettiği, davacının kendisine daha önceden tebliğ edilen görev yerine gelmemesi üzerine tutanak tutulduğu, bunun üzerine açılan soruşturma neticesinde davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin birinci fıkrasının (C) bendinin (a) alt bendinde düzenlenen "Kasıtlı olarak; verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapmamak" fiilini işlediğinden bahisle "Aylıktan Kesme" cezası ile cezalandırıldığı, ancak davacı hakkında başkaca bir disiplin cezası soruşturması geçirdiğine dair dosyada herhangi bir bilgi bulunmaması ve geçmiş hizmetlerindeki çalışmalarının olumlu değerlendirilmesi sebebiyle aynı Kanun'un 125/3. maddesi uyarınca 07/12/2021 tarihli kararla kınama cezası ile cezalandırıldığı, davacının kınama cezası ile cezalandırılması işlemine karşı itiraz ettiği, itiraz dilekçesinde; tanık ifade tutanağının müstehcen ifadeler içermesinden dolayı davacının duruşmaya katılmak istemediği, duruşma tecrübesinin olmadığı, ayniyat memuru kadrosunda görev yapan kişiye tiyatro becerisini gerektiren bir görev verilmesinin adil olmadığı ve hakkaniyete aykırı olduğu, davalı idarenin personelini belli bir sınıf içinde çalıştırması gerektiği, memura sınıfı dışında o sınıfın karşılığı olarak öngörülen görevlerin dışında başka bir görev verilemeyeceği, verilen disiplin cezasının hukuka aykırı olduğunun ileri sürüldüğü, ancak itirazının 04/01/2022 tarih ve 2022/1 sayılı Türkiye Adalet Akademisi Disiplin Kurulu Başkanlığı tarafından reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, davacının, Türkiye Adalet Akademisi Başkanlığı'nda ayniyat memuru olarak görev yaptığı, 25. Dönem Adli Yargı (2.Grup) Hakim ve Cumhuriyet savcısı adayları için yapılan kurgusal ceza duruşması yarışmasında, Tanık-1 yedek olarak görevlendirildiği, ancak davacı tarafından söz konusu görevlendirmenin, bulunduğu kadrodaki görev tanımı içerisinde yer almadığı ve yukarıda ileri sürdüğü iddialarla söz konusu görevi yapmadığı, yapılan incelemede, davacının Genel İdare Hizmetleri sınıfında Ayniyat Memuru kadrosunda görev yaptığı, görevlendirildiği kurgusal ceza duruşması görevinin, görev tanımının içerisinde yer almadığı görülmektedir.

Bu durumda, kamu kurum ve kuruluşlarının istihdam ettikleri personeli, kadro unvanlarına uygun görev tanımlamaları doğrultusunda istihdam etmeleri gerektiği, davacı her ne kadar genel idare hizmetleri sınıfında görev yapmakta ise de, genel idare hizmetleri sınıfında görev yapmasının bu sınıf içerisindeki tüm işleri yapması gerektiği anlamına gelmeyeceği,

T.C.
ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/174

KARAR NO : 2022/2200

bulunduğu sınıfa ait kadroya uygun işlerin görev tanımı kapsamında olduğunun kabul edilmesi gerektiği, somut olayda, davacının kadro unvanının ayniyat memurluğu olduğu, kurgusal ceza duruşmasında tanık olarak görevlendirilmesine ilişkin görevin, bulunduğu kadro unvanına uygun olmayan bir görev olduğu kanaatine ulaşıldığından, davacının anılan görevi yapmadığından bahisle kınama cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin işlem ile bu işleme yaptığı itirazın reddine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemlerin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 284,40 TL yargılama gideri ve yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta ücreti avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, bu kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 19/10/2022 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	80,70 TL
Karar Harcı :	80,70 TL
Vekalet Harçları :	23,00 TL
Posta Gideri :	100,00 TL
TOPLAM :	284,40 TL

AZLIK OYU-X: Uyuşmazlıkta, davacının 11/10/2021 tarih ve 261/119 sayılı Meslek Öncesi Eğitim Müdürlüğü işlemiyle 18/10/2021-25/11/2021 tarihleri arasında yapılacak kurgusal duruşmada yedek tanık olarak görevlendirildiği, davacının bu görevlendirmeye herhangi bir itirazda bulunmadığı, öte yandan 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 36.maddesinde, Genel İdare Hizmetleri Sınıfının görevlerinin; **"Bu Kanunun kapsamına dahil kurumlarda yönetim, icra, büro ve benzeri hizmetleri gören ve bu Kanunla tespit edilen diğer sınıflara girmeyen memurlar Genel İdare Hizmetleri sınıfını teşkil eder."** olarak düzenlendiği, davacının Genel İdare Hizmetleri Sınıfında olduğu ve Hakim ve Cumhuriyet Savcısı adaylarına eğitim verilen Türkiye Adalet Akademisi Başkanlığında görev yaptığı hususları birlikte dikkate alındığında, kurgusal duruşmada tanık olarak görevlendirilmesine ilişkin görevin, bulunduğu sınıfa uygun bir görev olduğu, bu görevi bilerek ve isteyerek yapmadığı sabit olduğundan, eylemi karşılığında aylıktan kesme cezasıyla tecziye edilip, geçmiş hizmetleri olumlu olduğundan bir alt ceza olan kınama cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin işlem ile bu işleme yaptığı itirazın reddine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı kanaatinde olduğundan, davanın reddine karar verilmesi gerekirken, aksi yönde oluşan çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye