

T.C.
ANKARA

14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1875

KARAR NO : 2015/649

DAVACI : Temsilen Büro Memurları Sendikası

VEKİLİ : Av. Figen KÜÇÜKŞAHİN AKİ
Tuna Caddesi No:14/13 Çankaya/ANKARA

DAVALI : Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı/ANKARA

VEKİLİ : Av. Mehtap SEVER - Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı Eskişehir Sosyal Güvenlik İl Müdür Yardımcısı kadrosunda görev yapan davacının, Ankara Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü bünyesindeki uzman kadrosuna atanmasına dair 09.09.2014 tarih ve 2451 sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu, hukuken geçerli bir sebep bulunmadığı iddialarıyla iptali ve mahrum kaldığı parasal hakların dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte ödenmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Davacının, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 76. ve 68. maddelerinde hüküm altına alınan atama esasları çerçevesinde hizmetin gereği olarak atandığı, idarelerin naklen atama konusunda takdir hak ve yetkilerinin olduğu, dava konusu atama işleminde kamu yararının gözetildiği, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce; dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Eskişehir Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü'nde İl Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacının, Ankara Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü bünyesindeki uzman kadrosuna atanmasına ilişkin 09.09.2014 tarih ve 2451 sayılı işlemin iptali ile mahrum kaldığı parasal hakların dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 76. maddesinde, " Kurumlar görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine eşit veya 68.maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler." hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda aktarılan yasal düzenleme uyarınca kamu personelinin görev ve görev yerinin değiştirilmesi hususunda idarenin takdir yetkisi bulunmakla birlikte, idareye tanınan takdir yetkisinin mutlak ve sınırsız olmayıp kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı olduğu, takdir yetkisine istinaden tesis edilen işlemlerin sebep ve maksat unsurları yönünden hukuka uygunluk denetimine tabi tutulacağı, takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gerekleri sınırları içinde kullanılması ve takdir yetkisine istinaden tesis edilen işlemin dava konusu edilmesi halinde de, bu sınırlar içinde kullanıldığının idarece ortaya konulması gerektiği, işlemin sebebine dayanak gösterilen olay ve nedenlerin gerçeği yansıtmaması yanında, işlemin tesisi için yeterli bulunmaması ve takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gerekleri göz ardı edilerek kullanıldığının kanıtlanması ya da yargı merciince saptanması halinde, sözü edilen bu durumların dava konusu idari işlemin sebep, konu ve maksat yönlerinden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalini gerektireceği yerleşik yargısal içtihatlarla kabul edilmiş bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; 15.05.1997 tarihinde İzmir Sigorta İl Müdürlüğü'nde memur olarak göreve başlayan davacının; Balıkesir Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü'nde şef ve Kütahya İli Simav İlçesinde Sosyal Güvenlik Merkezi Müdürü olarak

T.C.

ANKARA

14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1875

KARAR NO : 2015/649

görev yaptıktan sonra 21.06.2011 tarihinde Eskişehir Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü Sosyal Güvenlik İl Müdür Yardımcılığı görevine atandığı, 09.09.2014 tarih ve 2451 sayılı Başkanlık Makamı oluru ile de Ankara Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü'ne uzman olarak atamasının yapıldığı, bu atama işleminin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; davacının Sosyal Güvenlik İl Müdür Yardımcılığı görevinden alınarak uzman kadrosuna atanmasına ilişkin işlemlerin gerekçesi olarak, idareye yukarıda aktarılan Yasa hükmü ile tanınan takdir yetkisi gösterilmekte ise de; 15.05.1997 tarihinden itibaren davalı idare emrinde memur, şef, merkez müdürlüğü görevlerini yürüttükten sonra İl Müdür Yardımcılığı görevine atanan davacının, bu görevinden alınarak daha alt bir görev olan uzman kadrosuna atanmasını gerektirecek nitelikte; bulunduğu yerde görev yapma niteliğini kaybettiği, görevini yürütmede başarısız ya da yetersiz olduğu yolunda bir tespitin bulunmadığı, görevden alınmasını gerektirecek herhangi bir eylemi, tutum ve davranışı ile hizmete etkisi olan olumsuzluğu bulunduğu yönünde naklen atanmasına gerekçe olabilecek objektif, ciddi ve hukuken kabul edilebilir herhangi bir bilgi ve belge sunulmadığı görülmektedir.

Bu durumda; davalı idareye 657 sayılı Yasa hükümleri ile atama konusunda tanınan takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmetin gerekleri doğrultusunda kullanıldığına ilişkin herhangi somut bir sebebin ortaya konulmadığı anlaşıldığından; davacının, İl Müdür Yardımcılığı görevinden alınarak uzman kadrosuna atanmasına ilişkin dava konusu işlemde sebep ve maksat yönlerinden hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan; hukuka aykırılığı saptanan dava konusu işlem nedeniyle davacının yoksun kaldığı parasal haklarının, Anayasa'nın 125. maddesi gereği idarece tazmini gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, tazminat isteminin kabulü ile işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının davanın açıldığı 28.10.2014 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 168,30-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 26/05/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
HAMDİ ŞENLER
37834

Üye
ALİ HÜKÜM
165655

Üye
EMRE TEKİN
167866

| <u>YARGILAMA GİDERİ</u> | |
|-------------------------|------------------|
| Başvurma Harcı : | 25,20 TL |
| Karar Harcı : | 25,20 TL |
| Y.D. Harcı : | 41,50 TL |
| Vekalet Harcı : | 3,80 TL |
| Posta Gideri : | 72,60 TL |
| TOPLAM : | 168,30 TL |

HS 06/07/2015