



Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Büro Memurları Sendikası

Vekili : Av. Figen Küçükşahin Aki
Tuna Caddesi No:14/13 - Kızılay / ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı

Vekili : Av. Gülay Zor
Ziya Gökalp Cad. No:10 - Kızılay / ANKARA

İstem Özet : Ankara 6. İdare Mahkemesince verilen 10.11.2015 tarihli ve E:2015/648; K:2015/1596 sayılı kararın; davacı tarafından, temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi : Enes Çengeloğlu

Düşüncesi : Davacı Sendika üyelerinin "ortak ekonomik, sosyal ve mesleki hak ve menfaatleri" kapsamında kalan dava konusu uyuşmazlığın esas hakkında bir karar verilmesi gerekirken, davanın ehliyet yönünden reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararın bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onbirinci Dairesince işin gereği görüldü:

Dava, davacı Sendika tarafından, Anayasa Mahkemesinin 27.12.2012 tarih ve E:2011/139 K:2012/205 sayılı iptal kararı sonucunda ortaya çıkan yeni hukuki durum gereği davalı idare bünyesinde çalışan personele ikramiye ödemesinde bulunulması isteğiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

İdare Mahkemesince; üyelerinin hak ve menfaatlerini ihlal eden bireysel işlemlere karşı ancak üyelerinin verdiği yetki doğrultusunda yine üyeleri adına dava açma ehliyeti bulunan sendikanın, üyeleri adına tesis edilmemiş bulunan işleme karşı ve temsil ettiği üyeler tarafından verilmiş yetki belgesi bulunmaksızın açtığı davanın ehliyet yönünden reddi gerektiği gerekçesiyle davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmiştir.

Davacı Sendika, Mahkeme kararının, hukuka aykırı olduğunu ileri sürmekte ve temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde, iptal davaları, idarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan davalar olarak tanımlanmış; ilk inceleme konularının belirlendiği 14. maddesinin 3/c bendinde, dilekçenin dava ehliyeti yönünden inceleneceği kurala bağlanmıştır.

Sözü edilen maddede yer alan ve iptal davasının sübjektif ehliyet koşulu olan "menfaat ihlali" doktrin ve içtihatlarında; "dava konusu işlemle davacı arasında kurulan kişisel, meşru, güncel bir menfaat ilişkisi" olarak tanımlanmaktadır.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu'nun 19. maddesinin (f) fıkrasında, "Üyelerin İdare ile ilgili doğacak ihtilaflarında, ortak hak ve menfaatlerinin izlenmesinde veya hukukî yardım gerekliliğinin ortaya çıkması durumunda üyelerini veya mirasçılarını, her düzeyde ve derecedeki yönetim ve yargı organları önünde temsil etmek veya ettirmek, dava açmak ve bu nedenle açılan davalarda taraf olmak" sendika ve konfederasyonların yetki ve faaliyetleri arasında sayılmış, bu yetkiyle sendikalar, üyelerinin ortak hak ve menfaatlerini ilgilendiren konularda dava açma hakkına sahip olmuştur.

Davacı Sendika, Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığında memur statüsünde görev yapan personelin ikramiye ödemelerinden yararlanamayacağına ilişkin işlemin iptali istemiyle dava açmakla, iptal davası yoluyla, Sosyal Güvenlik Kurumunda memur statüsünde çalışan üyelerinin ikramiye ödemelerinden yararlandırılmalarını sağlayarak üyelerinin ortak hak ve menfaatlerini korumayı amaçlamaktadır. Sendikanın, davalı idarede görev yapan üyeleri yönünden söz konusu olan hak ve menfaatlerin korunması amacıyla dava açması, 4688 sayılı Yasada yer alan düzenlemeye de uygun bulunmaktadır.

Bu durumda; davacı sendikanın, davalı idare bünyesinde görev yapan personelin ikramiye ödemesinden yararlanamayacağına ilişkin işleme karşı dava açabilmesinin, 4688 sayılı Yasada yer verilen "Ortak hak ve menfaatlerin izlenmesi" ifadesi kapsamında değerlendirilmesi gerekmekte olup, bakılan davada davacı Sendikanın menfaati bulunduğundan, davanın ehliyet yönünden reddi yolunda verilen İdare Mahkemesi kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulü ile Mahkeme kararının **BOZULMASINA**; dosyanın yeniden bir karar verilmek üzere Mahkemeye gönderilmesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde Danıştayda karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 24.5.2016 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Orhan Cem ERBÜK	Emel CENGİZ	Mustafa DÖNER	Vahit BEKTAŞ	Süleyman KURT

