

T.C.  
SAKARYA  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1012  
KARAR NO : 2016/1815

DAVACI : SENDİKASI  
TEMSİLEN BÜRO MEMURLARI  
VEKİLİ : AV. FİGEN KÜÇÜKŞAHİN AKI  
Mebusevleri Mahallesi İller Sokak No:13 -Tandoğan/ANKARA

DAVALI : TÜRKİYE İŞ KURUMU GENEL MÜDÜRLÜĞÜ  
VEKİLİ : AV. ZEHRA DÜZLÜ  
Emniyet Mh. Mevlana Bulvarı No:42 - ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** : Bilecik Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğü'nde iş ve meslek danışmanı olarak görev yapan davacı tarafından 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125. maddesinin (A) fıkrasının a ve b bentleri uyarınca uyarma cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 23.10.2015 tarih ve 3151 sayılı işleme karşı yapılan itirazın reddine ilişkin 23.11.2015 tarih ve 3473 sayılı Bilecik Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğü işleminin; hukuka aykırı olduğu, soruşturmacı atanmadan soruşturma argümanları kullanılmadan ceza verildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Dava konusu işlemin hukuka uygun olarak tesis edildiği, davacının savunmasının istendiği, görevlendirildiği amiri tarafından bildirilmesine rağmen gelmediği, görevlendirildiği günlerde sık sık rapor aldığı hususları açık olduğundan, davacının üzerine atılı eylemin sabit olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Sakarya 2. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; Bilecik Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğü'nde iş ve meslek danışmanı olarak görev yapan davacı tarafından 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125. maddesinin (A) fıkrasının a ve b bentleri uyarınca uyarma cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 23.10.2015 tarih ve 3151 sayılı işleme karşı yapılan itirazın reddine ilişkin 23.11.2015 tarih ve 3473 sayılı Bilecik Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125'inci maddesinin "A" bendinde; Uyarma: Memura, görevinde ve davranışlarında daha dikkatli olması gerektiğinin yazı ile bildirilmesidir.

Uyarma cezasını gerektiren fiil ve haller şunlardır:

a) Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak,

b) Özürsüz veya izinsiz olarak göreve geç gelmek, erken ayrılmak, görev mahallini terketmek,

126'ncı maddesinin 1'inci fıkrasında; "Uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarının disiplin amirleri tarafından verileceği", 128'inci maddesinin 1'inci fıkrasında; "Disiplin

1

T.C.  
SAKARYA  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1012

KARAR NO : 2016/1815

amirlerinin uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarını soruşturmanın tamamlandığı günden itibaren 15 gün içinde vermek zorunda oldukları”, 130’uncu maddesinin İnci fıkrasında; “Devlet memuru hakkında savunması alınmadan disiplin cezası verilemeyeceği”, 135’inci maddesinin 1’inci fıkrasında; “Disiplin amirleri tarafından verilen uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarına karşı disiplin kuruluna, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasına karşı yüksek disiplin kuruluna itiraz edilebileceği” hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Bilecik Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğü’nde iş ve meslek danışmanı olarak görev yapan davacının, 21.09.2015 tarihinden itibaren, zorunlu hizmetlerin yürütülebilmesi için asgari düzeyde eleman bulundurulması kaydıyla, kamu kurum ve kuruluşlarındaki bütün personelin iki buçuk gün süreyle idari izinli sayılacağı kararı üzerine davacının izinli sayılacağı günlerde mesai saatleri içinde kurumda bulunması gerektiği sözlü olarak bildirildiği ancak davacının söz konusu tarihte saat 11:25’ e kadar çalıştığı kuruma gelmemesi üzerine amiri tarafından tutanak tutularak sonrasında aranması üzerine davacının kuruma geldiği, o ana dek hastanede olduğunu yapılan telefon görüşmesinde amirine bildirdiği, şube müdürü tarafından 30.09.2015 tarihinde davacıdan savunma istendiği, 9.10.2015 tarihinde savunma verilmesi üzerine 23.11.2015 tarih ve 3473 sayılı işlem ile davacının Devlet Memurları Kanununun 125. maddesinin A bendinin a ve b fıkraları gereğince uyarma cezası ile cezalandırıldığı, bu işleme yapılan itirazın İl Müdür Yardımcısı tarafından tesis edilen dava konusu işlemle reddedildiği, akabinde davacının durumu Bilecik İl Disiplin Kurulunda görüşülerek süresinde itiraz edilmediğinden bahisle 16.12.2015 gün ve 8 sayılı kararla itirazın reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri Hakkında Yönetmeliğin 19. maddesinin 1. Fıkrasında, disiplin amirlerinin yükümlülükleri belirtildikten sonra, aynı yönetmeliğin 2. Fıkrasında, memurların uyarma, kınama, aylıktan kesme, kademe ilerlemesinin durdurulması ve memurluktan çıkarma cezalarından biriyle cezalandırılması gereken disipline aykırı davranışlarını öğrendikleri tarihten itibaren kanunen belli süreler içinde disiplin soruşturmasını başlatarak, gerekli cezayı uygulayarak disiplin cezası verme yetkisinin zamanaşımına uğramasını önlemek, uyarma ve kınama cezalarına karşı yapılan itirazı, cezalara ilişkin karar ve eklerinin kendilerine intikalinden itibaren 30 gün içinde inceleyerek sonuçlandırmak zorunda oldukları vurgulanmıştır.

Yukarıda anılan hukuksal düzenlemelerin birlikte değerlendirilmesinden; herhangi bir fiilin işlendiğinin öğrenilmesi halinde, disiplin amirince bir soruşturmacı atanarak ayrıntılı bir soruşturma yapılmasının sağlanması gerektiği, soruşturmacı atanmadan ve usulüne uygun bir soruşturma yapılmadan disiplin cezası verilemeyeceği anlaşıldığından, davacı hakkında ileri sürülen isnatların gerçek olup olmadığının, olaya tanık olan kimselerin ifadesi alınarak ve bu husustaki somut tespitler ortaya konarak, diğer bir ifadeyle soruşturmacı tayin edilerek hazırlanacak soruşturma raporunda getirilecek teklife göre işlem tesis edilmesi gerekirken soruşturma yapılmadan sadece davacının savunması alınmak suretiyle verilen disiplin cezasında yukarıda anılan mevzuat hükümlerine uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan; 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 135.maddesinde uyarma cezalarına karşı disiplin kuruluna itiraz edileceği belirtilmekte olup, buna göre davacı tarafından yapılan itirazın itirazı değerlendirmeye yetkili disiplin kuruluna gönderilmesi gerekirken yetkisiz makam olan il müdür yardımcısı tarafından karara bağlanmasında da hukuka uyarlık bulunmamaktadır.



T.C.  
SAKARYA  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1012  
KARAR NO : 2016/1815

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 112,80 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlı Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 900,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 28/12/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
CİHAN ÖNAL  
101095

Üye  
ALİ YILMAZ  
182345

Üye  
ZEYNEP YILDIRIM  
192870

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı	:	27,70 TL
Karar Harcı	:	27,70 TL
Vekalet Harcı	:	4,10 TL
Posta Gideri	:	53,30 TL

TOPLAM : 112,80 TL

ASLİ GİRİDİR