

**T.C.**  
**DIYARBAKIR**  
**1. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2015/1105

**KARAR NO** : 2016/44

**DAVACI** : İ TEMSİLEN BÜRO MEMURLARI  
SENDİKASI

**VEKİLİ** : AV. FİGEN KÜÇÜKŞAHİN AKI  
Tuna Caddesi No:14/13 - Kızılay Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : YÜKSEK SEÇİM KURUMU BAŞKANLIĞI/ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** : Diyarbakır İli, Kayapınar 1. İlçe Seçim Kurulu'nda zabıt katibi olarak görev yapan davacının, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-c maddesi uyarınca kınama cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin İlçe Seçim Kurulu Başkanlığı'nın 10.07.2015 gün ve 2015/1 sor. sayılı işleminin; hakaret etmesinin söz konusu olmadığı, isnat edilen nitelikte bir suç işlemediği, soruşturmanın taraflı biçimde yapıldığı, savunma hakkının kısıtlandığı, itirazı kabul edildiği halde yeniden aynı nitelikte ceza verildiği, hukuka ve mevzuata aykırı biçimde tecziye edildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacı hakkında yürütülen soruşturma sonucu tespit edilen fiiline uygun cezanın verildiği, davacı iddialarının işlemi kusurlandırıcı nitelikte olmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Diyarbakır 1. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Diyarbakır İli, Kayapınar 1. İlçe Seçim Kurulu'nda zabıt katibi olarak görev yapan davacının, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-c maddesi uyarınca kınama cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin İlçe Seçim Kurulu Başkanlığı'nın 10.07.2015 gün ve 2015/1 sor. sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/B-(c) maddesinde, "Görev sırasında amire hal ve hareketi ile saygısız davranmak" kınama cezasını gerektiren fiiller arasında sayılmış, Kanun'un 130. maddesinde, "Devlet memuru hakkında savunması alınmadan disiplin cezası verilemez. Soruşturmayı yapanın veya yetkili disiplin kurulunun 7 günden az olmamak üzere verdiği süre içinde veya belirtilen tarihte savunmasını yapmayan memur savunma hakkından vazgeçmiş sayılır." düzenlemesine yer verilmiş; aynı Kanun'un, 6111 sayılı Kanun'un 113. maddesiyle değişik 135. maddesinde de, disiplin amirleri tarafından verilen uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarına karşı disiplin kuruluna, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasına karşı yüksek disiplin kuruluna itiraz edilebileceği, itirazda sürenin, kararın ilgiliye tebliği tarihinden itibaren yedi gün olduğu, süresi içinde itiraz edilmeyen disiplin cezalarının kesinleşeceği, itiraz mercilerinin, itiraz dilekçesi ile karar ve eklerinin kendilerine intikâlden itibaren otuz gün içinde kararlarını vermek zorunda oldukları, itirazın kabulü hâlinde, disiplin amirlerinin kararı gözden geçirerek verilen cezayı hafifletebileceği veya tamamen kaldırmabileceği, disiplin cezalarına karşı idari yargı yoluna başvurulabileceği hükme bağlanmıştır.

Disiplin cezaları, kamu hizmetinin gereği gibi yürütülebilmesi bakımından kamu görevlilerinin mevzuat uyarınca yerine getirmek zorunda oldukları ödev ve sorumlulukları ifa

**T.C.**  
**DİYARBAKIR**  
**1. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2015/1105

**KARAR NO** : 2016/44

etmemeleri veya mevzuatta yasaklanan fiillerde bulunmaları durumunda uygulanan yaptırımlar olup, memurların özlük hakları üzerinde doğrudan ve önemli sonuç doğurmaları sebebiyle subjektif ve bireysel etkileri bulunduğu gibi kamu görevinin gereği gibi sürdürülmesi ve kamu düzeninin sağlanması bakımından objektif ve kamusal öneme sahiptirler.

Bu bakımdan disiplin soruşturmalarının yapılmasında izlenecek yöntem, ceza verilecek fiiller ve ceza vermeye yetkili makam ve kurullar pozitif olarak mevzuatla belirlenmekte, doktrin ve yargısal içtihatlarla da konu ile ilgili disiplin hukuku ilkeleri oluşturulmaktadır.

Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri Hakkında Yönetmeliğin 19. maddesinin 1. fıkrasında; disiplin amirlerinin yükümlülükleri belirtildikten sonra, 2. fıkrasında; memurların uyarma, kınama, aylıktan kesme, kademe ilerlemesinin durdurulması ve memurluktan çıkarma cezalarından biriyle cezalandırılması gereken disipline aykırı davranışlarını öğrendikleri tarihten itibaren kanunen belli süreler içinde disiplin soruşturmasını başlatarak; gerekli cezayı uygulayarak disiplin cezası verme yetkisinin zamanaşımına uğramasını önlemek, uyarma ve kınama cezalarına karşı yapılan itirazı, cezalara ilişkin karar ve eklerinin kendilerine intikalinden itibaren 30 gün içinde inceleyerek sonuçlandırmak zorunda oldukları vurgulanmıştır.

Bunun yanında, disiplin suçu teşkil eden fiillerle ilgili olarak soruşturma yapılması zorunlu olduğu gibi soruşturma yapılmasının ve disiplin cezası verilmesinin belirli usuller çerçevesinde yapılması da zorunludur. İddia olunan fiillerle ilgili yetkili şahıslar tarafından bağımsız bir soruşturmacı atanması, soruşturma konularını içerir soruşturma emri verilmesi, olayla ilgili kişilerin ve olayın taraflarının ifadelerinin alınması, isnat olunan fiil ile ilgili olarak lehe ve aleyhe başkaca delillerin araştırılması soruşturma sonucunda elde edilen bilgi, belge ifade vb. delillerin rapora bağlanarak disiplin cezası vermeye yetkili amire veya kurula verilmesi gerektiği disiplin hukukunun temel ilkelerindedir.

Disiplin cezasıyla cezalandırılması için hakkında soruşturma açılan kamu görevlisinin savunması alınırken disiplin suçunu oluşturan eylemi açık bir şekilde belirlenmeli, disiplin suçu oluşturan eyleminin hangi disiplin kurallarını ihlal ettiği ortaya konulmalıdır. Bunun için de disiplin soruşturmasıyla ilgili tüm hukuki delillerin toplanması ve soruşturmanın tamamlanması gerekmektedir. Aksi durumun, hangi disiplin suçunu, ne zaman ve ne şekilde işlediği tam olarak ortaya konulamayan ilgilinin Anayasa ile güvence altına alınan savunma hakkını kısıtlayacağı açıktır.

Ayrıca disiplin kurulları tarafından verilen disiplin cezalarının sağlıklı ve objektif olması, disiplin amirleri ve disiplin kurulları üyelerinin olayı tarafsız değerlendirmesiyle mümkün olduğundan, Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri Hakkında Yönetmelik ve Dairemiz içtihatları ile hakkında soruşturma yürütülen kişilerle arasında husumet bulunan, hakkında soruşturma yapılan kamu görevlisinin disiplin suçu sayılan eyleminden zarar gören veya yarar sağlayan veya soruşturmanın veya olayın mağduru durumda bulunan, soruşturmada taraf pozisyonunda olan ve soruşturmayı yürüten kişilerin, disiplin amiri sıfatıyla ya da disiplin kurulu üyesi olarak tesis edilecek disiplin cezası işlemine katılamayacakları kabul edilmektedir.

Bakılan olayda, davacının, 10.03.2015 günü, Seçmen Kütük Bürosu Müdürüne, hakaret mahiyetinde sözler söylediği iddiası hakkında yapılan soruşturma sonucu muhakkik olarak görevlendirilen ilçe seçim kurulu müdürü tarafından hazırlanan raporda, davacının "müdür beyin ne kadar karakersiz ve kişiliksiz olduğunu seçim gecesi gördüm" şeklinde söz

**T.C.**  
**DİYARBAKIR**  
**1. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2015/1105

**KARAR NO** : 2016/44

sarf ettiği, bu suretle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-c maddesi'nde düzenlenen suç işlediğinden bahisle kınama cezasıyla cezalandırılmasının uygun olacağı yolunda teklif getirildiği, Kayapınar 1. Seçim Kurulu Başkanlığı'nın 03.04.2015 günlü işlemiyle teklif doğrultusunda disiplin cezası verildiği, davacının bu cezaya yaptığı itirazın, "soruşturma kapsamında iddianın tüm yönleriyle araştırılmadığı, çelişkilerin giderilmediği ve alt ceza uygulanmamasının nedeninin açıklanmadığı" gerekçesiyle Yüksek Seçim Kurulu Başkanlığı Disiplin Kurulu'nun 30.04.2015 gün ve 2015/8 sayılı kararıyla kabul edildiği, dosyanın iade edilmesi üzerine, disiplin amiri olan Seçim Kurulu Başkanlığı tarafından, şikayetçi ve tanıkların ifadelerine bizzat başvurularak ifade tutanakları düzenlendiği, isnat olunan eylemin hukuki nitelendirmesi yapılarak, davacının yeniden savunması da alınmadan, yine ilk cezayla aynı nitelikteki kınama disiplin cezasını, kendisinin verdiği anlaşılmaktadır.

Bu duruma göre; yukarıda aktarılan Kanun hükmünde, itirazın kabul gerekçesi yönünden herhangi bir ayırım yapılmadan, itirazın kabulü hâlinde, disiplin amirinin kararı gözden geçirerek daha önce verilen cezayı hafifletebileceği veya tamamen kaldırılabileceğinin düzenlenmiş olması karşısında davacının disiplin cezasına yaptığı itirazın kabul edilmesi üzerine yine aynı nitelikte ceza verilmesi mümkün olmadığı gibi konuyla ilgili olarak daha önce muhakkikin yaptığı disiplin soruşturmasında tespit edilen eksikliklerin giderilmesi kapsamında, disiplin amir tarafından bizzat ifade alınmasından sonra disiplin cezası verilmesi objektiflik ve tarafsızlık ilkesine uygun bulunmadığından ve şikayetçi ve tanıkların ifadelerine yeniden başvurulduğu halde davacıdan yeniden savunma alınmaması savunma hakkının kısıtlanması sonucunu da doğurduğundan dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin İPTALİNE, aşağıda dökümü yapılan 100,10 TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000,00 TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine, posta ücreti avansından artan kısmın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Diyarbakır Bölge İdare Mahkemesi'nde itiraz yolu açık olmak üzere 26/01/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ZAFER BİLGİ  
101802

Üye  
MUSTAFA AÇIKGÖZ  
101482

Üye  
ABDULNASIR ASLAN  
152903

**YARGILAMA GİDERLERİ** :

Başvurma Harcı :	27,70 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Vekalet Harcı :	4,10 TL
Posta Gideri :	40,60 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>100,10 TL</b>
ZB 27.01	