

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/2112
KARAR NO : 2015/537

DAVACI : ...'i temsilen Büro Memurları Sendikası
VEKİLİ : Av. Figen Küçükşahin Aki
Tuna Caddesi No:14/13 - Kızılay Çankaya/ANKARA

DAVALI : Gümrük ve Ticaret Bakanlığı /ANKARA
VEKİLİ : Av.Yeliz Erdoğan Yılmaz-Av.Yılmaz Aydoğan - Aynı Adreste

DAVANIN ÖZETİ : Ankara Valiliği Ticaret İl Müdürlüğü'nde Gümrük ve Ticaret denetmen yardımcısı olarak görev yapmakta iken Yükseköğretim Kurulu uzman yardımcılığı yazılı ve sözlü sınavında başarılı olan davacı tarafından, Yükseköğretim Kurulu'nun 24.09.2014 tarih ve 56714 tarihli muvafakatının bildirilmesinin istenmesine ilişkin yazısına cevap olarak davalı Gümrük ve Ticaret Bakanlığı tarafından hizmetine gerek olduğu gerekçesiyle muvafakat verilmemesi yönünde tesis edilen 31.10.2014 tarih ve 3613274 sayılı işlemin; Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi Bölümü mezunu olduğu, eğitim durumunun atanmak istediği göreve daha uygun olduğu, hizmetine ihtiyaç bulunmadığı, aynı durumda olan başka kurum personeline muvafakat verilip kendisine verilmemesinin eşitlik ilkesine aykırı olduğu hususları ileri sürülerek iptali ile yoksun kaldığı parasal hakkının dava tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle tazmini istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Davacının mevcut görevi ile atanmak istediği görevin eşdeğer görevler olduğu, davacının hizmetine ihtiyaç duyulduğu, tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; Ankara Valiliği Ticaret İl Müdürlüğü'nde Gümrük ve Ticaret denetmen yardımcısı olarak görev yapmakta iken Yükseköğretim Kurulu uzman yardımcılığı yazılı ve sözlü sınavında başarılı olan davacıya, hizmetine gerek olduğu gerekçesiyle muvafakat verilmemesine dair işlemin iptali ile yoksun kaldığı parasal hakkının dava tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle tazmini istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 74. maddesinde de, "*Memurların bu Kanuna tabi kurumlar arasında, kurumların muvafakatı ile kazanılmış hak dereceleri üzerinden veya 68 inci maddedeki esaslar çerçevesinde derece yükselmesi suretiyle, buldukları sınıftan veya öğrenim durumları itibariyle girebilecekleri sınıftan, bir kadroya nakilleri mümkündür.*" hükmü yer almıştır.

Her idari işlemin tesisi sırasında idareye belli bir takdir yetkisinin tanındığı gibi muvafakat verilip verilmemesi hususunda da idareye tanınan bir takdir yetkisinin bulunduğu muhakkak ise de, söz konusu takdir yetkisinin mutlak ve sınırsız olması söz konusu değildir. İdari makamlarca, takdir yetkisi kullanılırken, hukuka uygunluk ilkesi yanında, kamu yararı

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/2112

KARAR NO : 2015/537

ve hizmet gereklerinin de gözetilmesi zorunludur. Söz konusu yetkinin kullanım sınırlarının ise idarî mahkemelerce denetlenebileceği tartışmasızdır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi Bölümü mezunu olan ve Ankara Valiliği Ticaret II Müdürlüğü'nde Gümrük ve Ticaret denetmen yardımcısı olarak görev yapmakta iken Yükseköğretim Kurulu uzman yardımcılığı yazılı ve sözlü sınavında başarılı olan davacı tarafından, Yükseköğretim Kurulu'nun 24.09.2014 tarih ve 56714 tarihli muvafakatının bildirilmesinin istenmesine ilişkin yazısına cevap olarak davalı Gümrük ve Ticaret Bakanlığı tarafından hizmetine gerek olduğu gerekçesiyle muvafakat verilmemesi yönünde tesis edilen 31.10.2014 tarih ve 3613274 sayılı işlemin iptali ile yoksun kaldığı parasal hakkının dava tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle tazmini istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Kamu hizmetinin bütünlüğü ve devamlılığı ilkesi gereğince kamu görevlilerinin özel koşullarına göre verimliliklerinin en yüksek olduğu ve hizmetlerinden en yüksek oranda yararlanılacak bir birimde ve gördükleri eğitime uygun bir biçimde çalışmalarını kamu yararına uygun düşecektir. Devlet hizmetinde asıl olan kamu hizmetinin etkin ve verimli bir şekilde yürütülmesi ve kamu yararının düşünülerek kamu hizmeti ifa edecek kişilerin yetenek ve özelliklerine uygun yerlerde çalıştırılmasıdır. Kamu görevlisinin gördüğü eğitime uygun ve istediği bir alanda çalışması sayesinde bu durumun maddi ve manevi varlığının gelişmesine olumlu katkı sağlaması nedeniyle kamu hizmetinden beklenen faydanın da artacağı açıktır.

Olayda; davalı idarece davacının hizmetine ihtiyaç duyulduğu gerekçesiyle muvafakat talebinin reddine karar verilmiş ise de, davalı idarenin savunma dilekçesi ve eklerinde yer alan bilgi ve belgelerden anlaşıldığı üzere Ankara Valiliği Ticaret II Müdürlüğü'nde Gümrük ve Ticaret denetmen yardımcısı sayısının 13 olduğu, dava konusu işlemin tesis edildiği tarihten kısa bir süre sonra bir personelin Tüketicinin Korunması ve Piyasa Gözetimi Genel Müdürlüğü'nde geçici olarak görevlendirildiği ve bu birimde geçici olarak görevli olan iki personelinde görev süresinin uzatıldığı anlaşıldığı, dolayısıyla davacının hizmetine duyulan ihtiyacın hukuken geçerli belgelerle ortaya konulmadığı, ayrıca Yükseköğretim Kurulu uzman yardımcısı kadrosundan uzmanlık kadrosuna atanabilmek için, Gümrük ve Ticaret denetmen yardımcılarının denetmen kadrosuna atanabilmesi için öngörülen yeterlik sınavında başarılı şartının yanı sıra belirli düzeyde yabancı dil bilgisine sahip olma ve uzmanlık tezi sunulması şartlarının arandığı görülmektedir.

Bu durumda; hizmetine duyulan ihtiyaç hukuken geçerli belgelerle ortaya konulamayan davacının atanmak istediği Yükseköğretim Kurulu uzman yardımcılığı görevinin öğrenimine daha uygun olması ve davacının isteği de dikkate alındığında, bu görevde verimliliğinin daha yüksek olacağı ve böylelikle hizmetinden daha yüksek oranda yararlanılabileceği gerçeği karşısında, davacıya muvafakat verilmesinin hem kamu yararına hem de hizmet gereklerine uygun düşeceği sonucuna varıldığından, aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Anayasanın 125. maddesinin son fıkrasında, "İdare, kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlüdür." kuralı yer almıştır.

Öte yandan davacının tazminat istemine gelince; **hukuka aykırı bulunan işlem** nedeniyle Anayasanın 125. maddesi uyarınca, mahrum kaldığı parasal haklarının dava tarihinden **(24.11.2014) itibaren işletilecek yasal faiziyle** birlikte davacıya ödenmesi gerekmektedir.

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/2112
KARAR NO : 2015/537

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, mahrum kaldığı parasal haklarının dava tarihinden (24.11.2014) itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya **ödenmesine**, aşağıda dökümü yapılan 167,70 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 750,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, kararın kesinleşmesinden sonra artan posta ücretinin davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık** olmak üzere 25/03/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ALİ ÇOPUR
37776

Üye
ALİ ÖZKAN
165734

Üye
UĞUR ERDOĞU
138955

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvurma Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
Y.D. Harcı :	41,50 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Posta Gideri :	72,00 TL
TOPLAM :	167,70 TL