

**İtiraz Eden (Davacı)** : Büro Memurları Sendikası  
**Vekili** : Av. Figen Küçükşahin Aki  
Tuna Cad. No:14/13 - KızılayANKARA  
**Karşı Taraf (Davalılar)** : 1- Maliye Bakanlığı / ANKARA  
2- Gelir İdaresi Başkanlığı / ANKARA  
**Vekili** : Av. Hukuk Müşaviri Neslihan Beşli Göksel, Aynı adreste  
**İstem Özet** : Danıştay Onaltıncı Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 29/09/2015 günlü, E:2015/15473 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.  
**Danıştay Tetkik Hakimi** : Sultan Aksoy Kuyumcu  
**Düşüncesi** : İtirazın kabul edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüşüldü:

24/12/1994 günlü, 22151 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Vergi Daireleri Kuruluş ve Görev Yönetmeliği"nin, 08/02/2015 günlü, 29261 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Vergi Daireleri Kuruluş ve Görev Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 3. maddesi ile değişik 24. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "**şef**" ve "**şefe**" ibaresinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onaltıncı Dairesince verilen 29/09/2015 günlü, E:2015/15473 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Vergi Daireleri Kuruluş ve Görev Yönetmeliği'nin, "Gelir Uzmanlarının, Gelir Uzman Yardımcılarının ve Memurların Görev ve Sorumlulukları" başlıklı dava konusu 24. maddesi "*Gelir uzmanları, gelir uzman yardımcıları ve memurlar; yönetmelik, yönerge ve diğer mevzuatta belirtilen iş ve işlemlerden kendilerine verilenleri yapmakla görevlidirler.*

*Gelir uzmanları, gelir uzman yardımcıları ve memurlar; şef, müdür yardımcısı ve müdür tarafından verilen işleri belirlenen usul ve esaslar çerçevesinde yerine getirmekle yükümlü olup, kendilerine verilen görevleri, mevzuata uygun olarak ve zamanında yerine getirmemekten dolayı şefe, müdür yardımcısına veya müdüre karşı sorumludurlar.*

*Gelir uzmanları, gelir uzman yardımcıları ve memurlar, tahakkuk ve tahsilata ilişkin işlemlerin zamanında ve doğru olarak yerine getirilmemesinden doğan Hazine zararlarından sorumludurlar."* hükmünü içermektedir.

Davacı, dava konusu düzenlemenin eşitlik, kariyer ve liyakat ilkelerine aykırı olduğunu ileri sürmektedir.

Gelir uzmanları ve gelir uzman yardımcılarının dava konusu düzenleme ile *şef, müdür yardımcısı ve müdür tarafından verilen işleri yerine getirmekle yükümlü olduğu ve şefe, müdür yardımcısına veya müdüre karşı sorumlu oldukları* yolundaki dava konusu düzenlemenin hukuka uygunluğunun denetlenebilmesi için gelir uzmanları ve yardımcılarının Gelir İdaresi Başkanlığı mevzuatındaki hukuki statülerinin incelenmesi gerekmektedir.

5345 sayılı Gelir İdaresi Başkanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'un "Avukat ve uzman personel çalıştırılması" başlıklı 29. maddesi uyarınca gelir uzman yardımcıları, özel yarışma sınavı ile mesleğe alınmakta, yapılacak yeterlilik sınavında başarılı olanlar durumlarına uygun gelir uzmanı

kadrosuna atanmaktadırlar.

Anılan hüküm uyarınca, gelir uzmanlığı ve gelir uzman yardımcılığı, kariyer bir meslek olup, özel yarışma sınavı ve yeterlilik sınavı sonucu atanılan kadrolardır.

Gelir İdaresi Başkanlığı Gelir Uzmanlığı Yönetmeliği'nin "Uzman ve uzman yardımcılarının sorumlulukları" başlıklı 32. maddesinde ise, uzman ve uzman yardımcılarının, kendilerine verilen görevlerin zamanında ve mevzuata uygun olarak yerine getirilmesinden amirlerine karşı sorumlu oldukları düzenmiştir.

Buna göre, gelir uzmanları ve gelir uzman yardımcılarının şef tarafından verilen işleri yerine getirmekle yükümlü olduğu ve kendilerine verilen görevleri, mevzuata uygun olarak ve zamanında yerine getirmemekten dolayı şefe karşı sorumlu olduğu yolundaki dava konusu düzenleme karşısında, şeflerin gelir uzmanları ve yardımcılarının amiri konumunda olup olmadığı tespit edilmesi gerekmektedir.

Şeflerin hukuki statüsü incelendiğinde ise; Gelir İdaresi Başkanlığı Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği'nin 6. maddesine göre, şef unvanının görevde yükselmeye tabi olduğu ve asgari dört yıllık yüksek öğrenim mezunu olan ve asgari üç yıl hizmeti bulunan ve koruma ve güvenlik görevlisi, şoför ve hizmetli unvanlarında bulunmamak koşullarını taşıyanlar arasından görevde yükselme suretiyle atama yapıldığı anlaşılmaktadır.

Bunun yanı sıra, Gelir İdaresi Başkanlığı Disiplin Amirleri Yönetmeliğine göre, disiplin amirleri cetvelinde "diğer personel" arasında yer alan gelir uzmanları ve yardımcılarının disiplin amiri, vergi dairesi müdür yardımcısı, üst disiplin amiri ise vergi dairesi müdürü olarak belirlenmiştir.

Dava konusu düzenleme ile ise, özel yarışma sınavına tabi tutulmak suretiyle gelir uzman yardımcısı olarak girilen ve belirli bir yetiştirme programı sonrası yeterlik sınavına tabi tutularak gelir uzmanı olarak atanılan kariyer bir mesleğin, bilgisayar işletmeni, veri hazırlama ve kontrol işletmeni, yoklama memuru, memur, veznedar, tahsildar, icra memuru gibi unvanlardan görevde yükselme suretiyle geçiş yapılabilen "şef" kadrosunun astı olarak kademelendirildiği görülmektedir.

Yukarıda yer verilen mevzuatta, gelir uzmanlarının ve yardımcılarının sorumlulukları ile sorumlu oldukları amirlerin kimler olduğu, tereddüde yer bırakmayacak şekilde, açıkça düzenlenmemekle birlikte, disiplin amirlerinin vergi dairesi müdür ve müdür yardımcısı olması ve gelir uzmanlığının, mesleğe özel yarışma sınavı sonucu girilerek yeterlilik sınavına tabi tutulmak suretiyle atanılan bir görev olması karşısında; dava konusu düzenleme ile, gelir uzmanları ve yardımcılarının, görevde yükselme suretiyle atanılan bir unvan olan şef kadrosunda görev yapan personele karşı sorumluluklarının olduğu hükmüne yer verilmesi suretiyle, şef unvanı ile gelir uzmanı unvanı arasında kariyer ilkesine uygun olmayan bir ast-üst ilişkisi kurulması sonucunu doğuran dava konusu düzenlemede hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davacının itirazının KABULÜNE, Danıştay Onaltıncı Dairesinin 29/09/2015 günlü, E:2015/15473 sayılı kararının kaldırılmasına, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleştiği anlaşıldığından dava konusu düzenlemenin YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA, 21/01/2016 gününde, oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Namık Kemal ERGANİ	İbrahim BERBEROĞLU	Nurben ÖMERBAŞ	Nalan TERZİ	Ali İhsan ŞAHİN