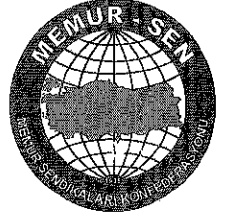




BÜRO MEMUR-SEN

BÜRO MEMURLARI SENDİKASI



Sayı : MSK.01-BMS.063/1039
Konu : Teknisyen Yardımcıları.

21.11.2017

EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ'NE ANKARA

Müdürlüğünüz emrinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu kapsamında “teknisyen yardımcıları” ile ilgili olarak “Teknisyen Yardımcıları Çalışması ile İlgili Emsal Karar” konulu yazınız ile Sendikamızın üyemiz Metin FİDAN’ı temsilen Çorum İdare Mahkemesi nezdinde 2015/470 sayıya kayden açmış olduğu dava sonucunda Çorum İdare Mahkemesi’nin 25.02.2016 tarih ve E: 2015/470, K: 2016/120 sayılı kararını ve bu karar üzerine Danıştay’a bulunduğumuz temyiz başvurusu üzerine verilen Danıştay 5. Dairesi’nin 08.03.2017 tarih ve E:2016/27962, K: 2017/6347 sayılı kararını tüm illere tebliğ ettiğiniz tarafımızca öğrenilmiştir.

İlgili yazınız dayanak oluşturularak, değişik illerdeki teşkilatlarınızda teknisyen yardımcısı olarak görev yapmakta olup, kendilerine yaptırılan ve görev tanımlarına uymayan hukuka aykırı işlere karşı sessiz kalmayan personele, yaptırılan işlerin hukuka uygun olduğu, dava açılması durumunda kaybedileceği hususlarında psikolojik olarak baskı yapıldığı şikâyetleri üyelerimiz aracılığıyla Sendikamız Genel Merkezi’ne iletilmiştir.

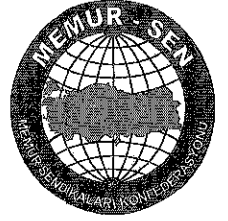
Öncelikle belirtmek isteriz ki, bireysel açılan davalar neticesinde İdare Mahkemeleri, Bölge İdare Mahkemeleri ve Danıştay Daireleri’nce verilen kararlar tüm kamu kurumlarının veya bir davaya bakan hakimin uyması zorunlu, genele şamil sonuç doğuran kararlardan değildir. Sadece dava açanı ilgilendiren, münferit sonuç doğuran kararlardır. Teknisyen Yardımcıları nezdinde açılacak bütün davalarda benzer sonuç çıkacağı konusunda algı oluşturulması etik bir davranış biçimi değildir. Mahkemeler nezdinde verilecek kararların somut olayın özelliklerine göre olduğu unutulmamalıdır.

Üyemiz Metin FİDAN’ın talebi görev tanımlamasının yapılması ve büro ortamı dışında görevlendirmesinin yapılmamasıdır ve bu talep üzerine açılan davamız reddedilmiştir. Oysaki teknisyen yardımcılarının tek talebi bu değildir. Birçoğu büro ortamında görevlendirmesinin yapılmasını değil, sadece branşlarının dışında görevlendirme yapılmamasını istemektedir. Bu haklı taleplerinin dayanağı ise Devlet Personel Başkanlığı’nın 22.04.2015 tarih ve 24547073-E.2806 sayılı yazısı ile 15.09.2015 tarih ve 24547073-045.03-E.5971 sayılı yazılarında da belirtildiği üzere, **teknisyen yardımcısı personelin, unvan bazında görev tanımı kapsamında sadece teknik konularla ilgili işlerde yardımcı mahiyette çalıştırılabilecek olmalarıdır.** Yine Emniyet Teşkilatında görev alan teknisyen yardımcısı kadrolu memurların, görev tanımları haricinde, çay ocakları, bulaşikhaneler, bariyer taşıma, garsonluk, ve temizlik işlerinde çalıştırılmalarından dolayı yapılan şikâyet



BÜRO MEMUR-SEN

BÜRO MEMURLARI SENDİKASI



neticesinde Kamu Baş Denetçisi Kurumu inceleme başlatmış ve 04.08.2016 tarih ve 2016/744 sayılı Tavsiye kararını yayımlamıştır.

2016/744 sayılı Tavsiye Kararının;

- 6. paragrafında; kamu kurum ve kuruluşlarının istihdam ettikleri personeli, kadro unvanlarına uygun görev tanımlamaları doğrultusunda istihdam etmeleri gerektiği, 190 sayılı KHK'nın eki cetvellerde aşçı, kaloriferci, bahçıvan, hizmetli vb. unvanların yer aldığı kadro unvanlarında personel istihdam edilmesi gerektiği, teknisyen yardımcısı unvanlı memurların görev tanımlarının 657. sayılı kanunun 36. Maddesinde belirtilen yardımcı hizmetler sınıf tanımlamasının hepsinin olmadığı,
- 33. paragrafında; teknisyen yardımcılara yönelik görevlendirmelerin mevzuata uygun olmadığı,
- 37. paragrafında; Emniyet Genel Müdürlüğü'nün, kanunilik, haklı beklenti ilkelerine uygun davranmadığı,
- Sonuç kısmında ise yardımcı hizmetler sınıfında görevli personelin unvanları dışındaki görevlerde çalıştırılmaması gerektiği özellikle belirtilmiştir.
- Devlet Personel Başkanlığının Görev Tanımı konulu yazısı ve Kamu Baş Denetçisinin 2016/744 sayılı Tavsiye Kararı dikkate alınmadan yapılan görevlendirmelerin, idare mahkemeleri tarafından hukuka uygun görülmediği ve işlemin iptali yönünde karar verildiğine dair mahkeme kararları da bulunmaktadır.**
- Nitekim, Danıştay 5. Dairesi 22.12.2006 tarih ve 2003/5464E. 2006/6717K. sayılı kararı ile, 16.09.2005 tarih ve 2001/2534E. 2005/3655K. sayılı kararlarında da memurların kadrolarının buldukları sınıf dışındaki bir görevde çalıştırılmasının hukuka aykırı olduğuna hükmetmiştir.
- Konya Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesi 23.06.2017 tarih ve E: 2017/3080 ve K:2017/2619 sayılı kararında; "Yardımcı Hizmetler Sınıfında teknisyen yardımcısı unvanı ile görev yapan davacının, Bakım Onarım Şube Müdürlüğü'ne temizlik işleri yapmak üzere görevlendirilmesine ilişkin 29.04.2016 tarihinde tebliğ tebellüğ belgesi(görevlendirme) başlıklı işlemde kamu yararı ve hizmet gereklerine uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle Adana 3. İdare Mahkemesi'nce verilen dava konusu işlemin iptaline ilişkin 13.01.2017 tarih ve E: 2016/801, K:2017/79 sayılı kararın; davalı idare vekili tarafından yapılan İstinaf başvurusunu, başvuruya konu mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesi ile kesin olarak reddetmiştir."



BÜRO MEMUR-SEN

BÜRO MEMURLARI SENDİKASI

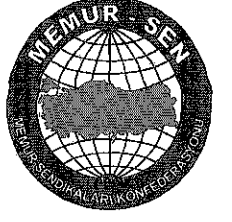


- Keza, Sakarya 1. İdare Mahkemesi 29.12.2016 tarih ve 2016/481E. 2016/1729K. sayılı kararında; “ Teknisyen yardımcısı olarak görev yapan davacının sınıf ve kadrosu gereği yapmakla yükümlü olduğu görevleri arasında kuruluşlarda çay demleme ve çay servisi işi görülmediği gibi, bu hizmetin kurumda yürütülen ana hizmete yardımcı mahiyette hizmet olarak da kabulünün mümkün olmadığı, dolayısıyla bu işlerin teknisyen yardımcısı kadrosunda bulunan bir personel aracılığıyla yürütülemeyeceği...” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline hükmetmiştir.
- Kastamonu İdare Mahkemesi 2017/992 Esas sayılı dava dosyasında; “Yardımcı hizmetler sınıfına göre tahsis edilen kadrolar arasında hizmetli kadrosunun bulunduğu, teknisyen yardımcılığın teknik işlerde görev yapacak kişilere yardım ederek veyahut bizzat kendisi tarafından yapılmak suretiyle icra edilebileceği, hizmet yerlerini temizleme, yemekhanede kullanılan araçların temizliği gibi işlerin, görevinin hizmetli kadrosunda bulunan memurlarca yerine getirileceği açık olup; teknisyen yardımcısı olarak görev yapan kamu görevlilerinin görev alanına girmeyen hizmetlerin yerine getirilmesini öngören görevlendirmeler yapılamayacağı açıktır. Bu durumda teknisyen yardımcısı olarak görev yapan davacıya, teknisyen yardımcılarında yüklenemeyecek görev ve sorumluluklar verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı...” Gerekçesi ile dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar vermiştir.
- Mersin 1. İdare Mahkemesi’nin, 2015/685E. 2016/421K. sayılı, 2015/1316E. 2016/426K. sayılı kararları; İzmir 1. İdare Mahkemesi’nin, 2015/991E. 2016/1017K. sayılı kararı; Adana 1. İdare Mahkemesi’nin 2016/602E. 2016/1286K. sayılı kararı da aynı yöndedir.
- **Son olarak Avukatımız Figen KÜCÜKSAHİN AKİ tarafından Kastamonu İdare Mahkemesi nezdinde 2017/992 sayıya kayden açılmış olan davada, Kastamonu Polis Meslek Yüksekokulu Müdürlüğü Destek Hizmetleri Şubesi Yemekhane Büro Amirliği’nde teknisyen yardımcısı kadrosunda sivil memur olarak görev yapan üyemiz Murat YILDIRIM’ın kendisine kadro unvanına uygun görev verilmesi talebiyle yaptığı başvurusunun reddine dair 25.04.2017 tarih ve 513 sayılı işlemin hukuka aykırı olduğu, kendisinin teknisyen kadrosunda görevli olmasına rağmen temizlik, paspas yapma, bulaşık yıkama gibi işlerin yaptırılması sebebiyle yürütmesinin durdurulması ve akabinde iptali istenmiştir. Kastamonu İdare Mahkemesi 19.07.2017 tarihli kararında anılan işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar vermiştir(EK-1). Kastamonu İdare Mahkemesi’nce verilen Yürütmeyi Durdurma kararına tarafınızca itiraz edilmiş ise de Ankara Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesi 21.08.2017 tarih ve Y.D. İtiraz No: 2017/479 sayılı kararı ile itiraz istemini reddetmiştir(EK-2). Kastamonu İdare Mahkemesi’nin 17.10.2017 tarih ve E:2017/992, K: 2017/1527 sayılı kararı ile de anılan işlem iptal**



BÜRO MEMUR-SEN

BÜRO MEMURLARI SENDİKASI

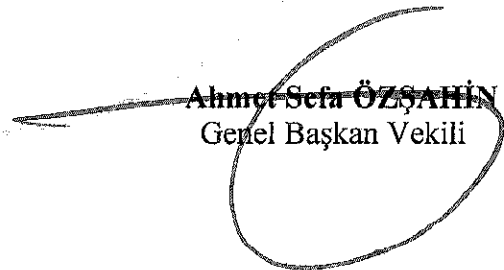


- **edilmiştir(EK-3).** Anılan kararın gerekçesinde, “Her ne kadar 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 36 ncı maddesinde hizmet yerlerini temizleme işi yardımcı hizmetler sınıfında yer alan memurların görevleri arasında sayılmakta ise de, yardımcı hizmetler sınıfına göre tahsis edilen kadrolar arasında hizmetli kadrosunun bulunduğu, teknisyen yardımcılığının teknik işlerde görev yapan kişilere yardım ederek veyahut bizzat kendisi tarafından yapılmak suretiyle icra edilebileceği, hizmet yerlerini temizleme, yemekhanede kullanılan araçların temizliği gibi işlerin, görevinin hizmetli kadrosunda bulunan memurlarca yerine getirileceği açık olup; teknisyen yardımcısı olarak görev yapan kamu görevlilerinin görev alanına girmeyen hizmetlerin yerine getirilmesini öngören görevlendirmeler yapılamayacağına açık olduğuna...” yer verilmiştir.

Yukarıda bazılarında yer verildiği üzere, teknisyen yardımcılarının görev tanımlarının dışında yer alan işlerde çalıştırılmalarının hukuka aykırı olduğu birçok mahkeme kararında hüküm altına alınmıştır. Bu kararların her biri somut olayın özelliklerine göre verilmişlerdir. Üyemiz Metin FİDAN’ı temsilen açmış olduğumuz davanın sonucu sadece onun için bağlayıcı olup, teşkilatınızda görev yapan teknisyen yardımcılara bu davanın örnek olarak gösterilerek, haklarını arama girişimlerinde kendilerini ümitsizliğe sevk etmek, yine bu davanın sonucunu dayanak göstererek kendilerine yapılan hukuka aykırı görevlendirmeleri meşrulaştırmaya çalışmak ve teknisyen yardımcılarını nezdinde bu yönde bir algı yaratmak etik bir davranış şekli olmayıp, bünyenizde görev yapmakta olan ve teknisyen yardımcılarının amiri sıfatında olan kişilerin bu tutum ve davranışlarından vazgeçmeleri hususunda gereğinin tarafınızca yapılması gerekmektedir.

Büro Memurları Sendikası Genel Merkezi olarak açıklamalarımız ve taleplerimiz doğrultusunda gereğinin yapılmasını ve tarafımıza konu ile ilgili bilgi verilmesini saygılarımızla arz ederiz.


Turan ÇETİNKAYA
Genel Başkan Yardımcısı


Ahmet Sefa ÖZSAHİN
Genel Başkan Vekili