

**T.C.**  
**KASTAMONU**  
**İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2017/992

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI**

**İSTEYEN (DAVACI)** : KASTAMONU POLİS MESLEK YÜKSEKOKULU TEMSİLEN BÜRO MEMURLARI  
SENDİKASI

**VEKİLİ** : AV. FİGEN KÜÇÜKŞAHİN AKI  
Mebusevleri Mahallesi İller Sokak No:13  
-Tandoğan/ANKARA

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ/ ANKARA

**VEKİLİ** : HUK.MÜŞ.SERDAR ŞEN (Aynı Yerde)

**İSTEMİN ÖZETİ** : Kastamonu Polis Meslek Yüksekokulu Müdürlüğü Destek Hizmetleri Şubesi Yemekhane Büro Amirliği'nde teknisyen yardımcısı kadrosunda sivil memur olarak görev yapan davacı tarafından, kendisine kadro unvanına uygun görev verilmesi talebiyle yaptığı başvurunun reddine dair 25.04.2017 tarih ve 513 sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu, kendisinin teknisyen kadrosunda görevli olmasına rağmen temizlik, paspas yapma, bulaşık yıkama gibi işlerin yaptırıldığı iddialarıyla iptali ile yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

**SAVUNMA ÖZETİ** : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, davacının Teknisyen Yardımcısı unvanı ile çalıştığı dolayısıyla Yardımcı Hizmetler Sınıfında yer aldığı, Teknik Hizmetler Sınıfı'nın Devlet Memurları Kanunu'nda sayıldığı ve Teknisyen Yardımcılığın bu bölümde yer almadığı, Devlet Personel Başkanlığı ile koordineli bir biçimde görev tanımları ile ilgili çalışmaların devam ettiği ileri sürülerek davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Kastamonu İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava, Kastamonu Polis Meslek Yüksekokulu Müdürlüğü Destek Hizmetleri Şubesi Yemekhane Büro Amirliği'nde teknisyen yardımcısı kadrosunda sivil memur olarak görev yapan davacı tarafından, kendisine kadro unvanına uygun görev verilmesi talebiyle yaptığı başvurunun reddine dair 25.04.2017 tarih ve 513 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu 27.maddesinin 6352 sayılı Kanunla değişik 2.fikrasında; "Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir. Yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğunun belirtilmesi zorunludur..." hükmü yer almaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 3.maddesinin A) bendinde Devlet kamu hizmetleri görevlerini ve bu görevlerde çalışan devlet memurlarını görevlerin gerektiği niteliklere ve mesleklere göre sınıflara ayırdığı, yardımcı hizmetler sınıfında bulunan memurların görev tanımının yapıldığı, aynı Kanunun 36.maddesinde "Yardımcı hizmetler sınıfı, kurumlarda her türlü yazı ve dosya dağıtmak ve toplamak, müracaat sahiplerini karşılamak ve yol göstermek; hizmet yerlerini temizleme, aydınlatma ve ısıtma işlerinde çalışmak veya basit iklim rasatlarını yapmak;

**T.C.**  
**KASTAMONU**  
**İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2017/992.

ilaçlama yapmak veya yaptırmak veya tedavi kurumlarında hastaların ve hastanelerin temizliği ve basit bakımı ile ilgili hizmetleri yapmak veya kurumlarda koruma ve muhafaza hizmetleri gibi anahizmetlere yardımcı mahiyetteki görevlerde her kurumun özel bünyesine göre ve yine bu mahiyette olmak üzere ihdasına lüzum gördüğü yardımcı hizmetleri ifa ile görevli bulunanlardan 4.maddenin (D) bendinde tanımlananların dışında kalanları kapsar" hükmüne yer verilmiştir.

Aynı Yasanın 45.maddesinde ise, hiç bir memurun sınıfının dışında ve sınıfının içindeki derecesinin altında bir derecenin görevinde çalıştırılmayacağı belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Kastamonu Polis Meslek Yüksekokulu Müdürlüğü Destek Hizmetleri Şubesi Yemekhane Büro Amirliği'nde teknisyen yardımcısı kadrosunda sivil memur olarak görev yapan davacıya yemekhane görevlisi unvanı ile çeşitli görevler verildiği, yemek hazırlanması, kullanılan malzemelerin yıkanması, paspas yapma vb. temizlik işlerinin davacı tarafından yürütüldüğü, görev tanımına uygun işlerde çalışmak istediğinin 12.04.2017 tarihinde davacı tarafından davalı idareye bildirildiği, 25.04.2017 tarih ve 513 sayılı işlem ile davacının talebinin reddedildiği bunun üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda belirtilen mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, her ne kadar 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 36.maddesinde hizmet yerlerini temizleme işi yardımcı hizmetler sınıfında yer alan memurların görevleri arasında sayılmakta ise de, yardımcı hizmetler sınıfına göre tahsis edilen kadrolar arasında hizmetli kadrosunun bulunduğu, teknisyen yardımcılığının teknik işlerde görev yapan kişilere yardım ederek veyahut bizzat kendisi tarafından yapılmak suretiyle icra edilebileceği, hizmet yerlerini temizleme, yemekhanede kullanılan araçların temizliği gibi işlerin, görevinin hizmetli kadrosunda bulunan memurlarca yerine getirileceği açık olup; teknisyen yardımcısı olarak görev yapan kamu görevlilerinin görev alanına girmeyen hizmetlerin yerine getirilmesini öngören görevlendirmeler yapılamayacağı açıktır.

Bu durumda; teknisyen yardımcısı olarak görev yapan davacıya, teknisyen yardımcılarında yüklenemeyecek görev ve sorumluluklar verilmesine ilişkin dava konusu işlemde, hukuka uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır. Öte yandan, davacının dava dilekçesine ekli hastane raporları incelendiğinde, fiziksel güç gerektiren işleri yapmasının sağlığını olumsuz etkileyeceği, davacının bel fitiği olması sebebiyle ağır bedeni faaliyetlerde bulunmasının mümkün olmayacağı hususları birlikte değerlendirildiğinde davacı açısından telafisi güç zararlara yol açacağı açıktır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanunun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın **yürütülmesinin durdurulmasına**, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 19/07/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN VEKİLİ  
AFİYET ALDEMİR  
165643

Üye  
ŞEYMA KARA  
178561

Üye  
BURCU MEMİŞ  
182289