

T.C.

**AFYONKARAHİSAR
İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2016/821

KARAR NO: 2017/250

DAVACI : ADINA BÜRO MEMURLARI SENDİKASI

VEKİLİ : AV. FİGEN KÜÇÜKŞAHİN AKİ
Mebusevleri Mahallesi İller Sokak No:13
Tandoğan Çankaya /ANKARA

DAVALI : AFYONKARAHİSAR VALİLİĞİ

VEKİLİ : AV.ERSEN ÖZDEMİR.Aynı Yerde

İSTEMİN ÖZETİ : Afyonkarahisar İli, Emirdağ İlçe Vergi Dairesi'nde Gelir Uzman Yardımcısı olarak görev yapan davacının, 657 sayılı Kanun'un 125/A-g maddesi uyarınca uyarma cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 15.08.2016 tarih ve 1803 sayılı işleme yaptığı itirazın reddine ilişkin Afyonkarahisar Valiliği İl Disiplin Kurulu'nun 21.09.2016 tarih ve 2016/23 karar sayılı işlem; hukuka aykırı disiplin cezası işlemine yapılan itirazın reddine karar verildiği, uyarma cezasının usule ve yasaya aykırı olduğu, usul ve yasaya uygun olarak tayin edilmiş muhakkikçe soruşturma yapılmadığı, savunmanın değerlendirilmediği, hangi kanun yolları ve mercilere başvurulacağı ile sürelerinin belirtilmediği, sivil itaatsizlik eyleminin sendika kararı olduğu, davacının bu eylemi uygulamış olduğunun dikkate alınmadığı, İl Disiplin Kurulu'nda sendika temsilcisinin katılımı olmadan karar alındığı, karşılıklı yer değiştirmesinin disiplin cezası nedeniyle mümkün olmayacağı, 24.12.2016 tarihinde Gelir Uzmanlığı Yeterlilik sınavı olduğundan, mülakat sınavında dava konusu disiplin cezasından dolayı başarısız olma ihtimali olduğu iddialarıyla iptali istenmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Davacının 03.04.2016-24.09.2016 tarihleri arasında mesaiye sakallı ve kravatsız olarak geldiğinin tespit edilmesi üzerine açılan soruşturmada getirilen teklif üzerine uyarma cezasıyla tecziye edildiği, savunmasının alındığı, İl Disiplin Kurulunun 21.09.2016 tarih ve 2016/23 sayılı kararı ile de söz konusu cezanın onandığı, itirazın reddedildiği, devlet memurlarının, kanun, tüzük ve yönetmeliklerin öngördüğü kılık ve kıyafet kurallarına uymak mecburiyetinde oldukları, erkeklerin her gün sakal traş olmaları ve sakal bırakmamaları gerektiği, işlemin mevzuata ve hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Afyonkarahisar İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava, Afyonkarahisar İli, Emirdağ İlçe Vergi Dairesi'nde Gelir Uzman Yardımcısı olarak görev yapan davacının, 657 sayılı Kanun'un 125/A-g maddesi uyarınca uyarma cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 15.08.2016 tarih ve 1803 sayılı işleme yaptığı itirazın reddine ilişkin Afyonkarahisar İl Disiplin Kurulu'nun 21.09.2016 tarih ve 2016/23 sayılı kararın iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Disiplin kurulları ve disiplin amirleri" başlıklı 134.maddesinde "Disiplin ve soruşturma işlerinde kanunlarla verilen görevleri yapmak üzere Kurum merkezinde bir Yüksek Disiplin Kurulu ile her ilde, bölge esasına göre çalışan kuruluşlarda bölge merkezinde ve kurum merkezinde ayrıca Milli Eğitim müdürlüklerinde birer Disiplin Kurulu bulunur. Bu kurulların kuruluş, üyelerinin görev süresi, görüşme ve karar usulü, hangi memurlar hakkında karar verebilecekleri ve disiplin amirlerinin tayin ve tespitinde uygulanacak esaslar ile bunların yetki ve sorumlulukları gibi hususlar Bakanlar Kurulunca çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir." hükmü ile aynı Kanunun 135'inci maddesinin birinci fıkrasında "Disiplin amirleri tarafından verilen uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarına karşı disiplin kuruluna, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasına karşı yüksek disiplin kuruluna itiraz edilebilir." hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Kanun hükmüne dayanılarak 17.09.1982 tarih ve 8/5336 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile yürürlüğe konulan Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri Hakkındaki Yönetmeliğin "Disiplin ve Yüksek Disiplin Kurulları" başlıklı 3'üncü maddesinde; Disiplin ve soruşturma işlerinde kanunlarla verilen görevleri yapmak üzere kurum merkezinde bir Yüksek Disiplin Kurulu ile her ilde, bölge esasına göre çalışan kuruluşlarda bölge merkezinde ve her kurum merkezinde ayrıca İl Milli Eğitim Müdürlüklerinde, Başkan ve Üyeleri bu Yönetmelikte belli edilen yetkililer tarafından

T.C.
AFYONKARAHİSAR
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2016/821
KARAR NO: 2017/250

görevlendirilmek suretiyle birer Disiplin Kurulu kurulacağı, Milli Eğitim Müdürlüklerindeki Disiplin Kurulunun adı İl Milli Eğitim Disiplin Kurulacağı, bu Yönetmelikte geçen kurul deyiminden Disiplin ve Yüksek Disiplin Kurulları anlaşılacağı, aynı yönetmeliğin Kurulların kuruluşuna ilişkin esasları düzenleyen 4. Maddesinin d bendinin 3. Fıkrasında (Ek fıkra: 4/7/2005 – 2005/9138) hakkında disiplin soruşturması yürütülen Devlet memurunun üyesi olduğu sendikanın temsilcisinin de bu maddede belirtilen disiplin ve yüksek disiplin kurullarında yer alacağı, her bir disiplin ve yüksek disiplin kurulunda görevlendirilen temsilcinin ilgili sendika tarafından önceden bildirileceği, bu şekilde üyesi çift sayıya ulaşan kurullarda oyların eşitliği halinde başkanın bulunduğu tarafın kararına itibar edileceği kuralına yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; sendika üyesi olan davacının, yapılan soruşturma sonucunda 657 sayılı Kanununun 125/A-g maddesi gereğince uyarma cezası ile cezalandırılmasının teklif edildiği, disiplin amirince uyarma cezası ile cezalandırıldığı, buna karşı yapılan itirazın İl Disiplin Kurulunun 21.09.2016 tarih ve 23 sayılı işlemle reddi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada, davacının 25.10.2013 yönetim kurulu kararıyla Büro Memurları Sendikasına üye olduğu, davacı hakkında verilen cezaya karşı yapılan itirazın değerlendirilmesine ilişkin olarak tesis edilen İl Disiplin Kurulunun 21.09.2016 tarih ve 23 sayılı kararının incelenmesinde; söz konusu toplantıya Büro Memurları Sendikası temsilcisinin katılmadığı görülmektedir.

Bu durumda, yukarıda yer verilen yönetmelik hükmü uyarınca, disiplin kurulları ve yüksek disiplin kurulları için sendika temsilcisi bulundurma zorunluluğu getirilmesi nedeniyle bu madde kapsamındaki İl Disiplin Kurulu içinde ilgilinin üyesi olduğu sendika temsilcisinin bulundurulmasının zorunlu olduğu açık olmakla, davacının üyesi bulunduğu sendika temsilcisinin katılmadığı disiplin kurulu kararıyla davacıya verilen disiplin cezasına yapılan itirazın reddine ilişkin işlemde mevzuata uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan davacının yapmış olduğu 177,40-TL yargılama gideri ile A.A.Ü.T. uyarınca hesaplanan 990,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idarenin yapmış olduğu 46,30-TL yargılama giderinin üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretlerinin kararın kesinleşmesinden sonra taraflara iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Konya Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 09/02/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
KADİR YILDIZ
94906

Üye
MEHMET ÖZDEMİR
165732

Üye
EZGİ ACAR
178425

<u>YARGILAMA GİDERLERİ (Davacı) :</u>	
Başvurma Harcı :	29,20 TL
Karar Harcı :	29,20 TL
Y.D. Harcı :	48,10 TL
Vekalet Harcı :	4,30 TL
Posta Gideri :	66,60 TL
TOPLAM :	177,40 TL

<u>YARGILAMA GİDERLERİ (Davalı) :</u>	
Posta Gideri :	46,30 TL
TOPLAM :	46,30 TL