

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı): /ı temsilen Büro Memurları
Sendikası

Vekili :Av. Figen Küçükşahin Aki
Mebusevleri Mahallesi, İller Sokak, No:13
Tandoğan / ANKARA

Karşı Taraf (Davalılar) :1- Adalet Bakanlığı / ANKARA
Vekili: Av. Merve Çulha Damcı -aynı yerde-
2- Anayasa Mahkemesi Başkanlığı / ANKARA

İstem Özet :Ankara 5. İdare Mahkemesinin 27.5.2016 tarih ve E:2015/2715, K:2016/1858 sayılı kararının, dilekçede yazılı nedenlerle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

Davalı Adalet Bakanlığının Savunmasının Özeti :Temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

Davalı Anayasa Mahkemesi Başkanlığının Savunmasının Özeti :Temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

Danıştay Tetkik Hakimi :Sena Nur Taş

Düşüncesi :İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince gereği görüldü:

Dava, Anayasa Mahkemesi Başkanlığında veri hazırlama ve kontrol işletmeni olarak görev yapan davacının, müktesebine uygun olarak Adalet Bakanlığı emrine atanmasına ilişkin 24.7.2015 tarih ve 970 sayılı Anayasa Mahkemesi Başkanlığı işlemi ile Ankara Adliyesine zabıt katibi olarak atanmasına ilişkin 28.8.2015 tarih ve 10036/04696 sayılı Adalet Bakanlığı işleminin iptali ve bu işlemler nedeniyle uğradığı zararın yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Ankara 5. İdare Mahkemesinin 27.5.2016 tarih ve E:2015/2715, K:2016/1858 sayılı kararıyla; davacının görev yaptığı Yüksek Mahkemenin teklifi dikkate alınarak aynı il içinde ve eşdeğer bir göreve atandığı görülmekte olup, işlemin kamu yararı ve hizmet gereklerine aykırı olarak gerçekleştiğine yönelik herhangi bir bilgi ya da belge de sunulmadığı dikkate alındığında, davaya konu işlemde kamu yararı, hizmet gerekleri ve hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle dava reddedilmiştir.

Davacı, dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğunu ileri sürmekte ve İdare Mahkemesi kararının temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanununun 18. maddesinin 2. fıkrasında, "Kamu işvereni, işyeri sendika temsilcisi, sendika işyeri temsilcisi, sendika il ve ilçe temsilcisi ile sendika ve sendika şube yöneticilerinin işyerini sebebini açık ve kesin şekilde belirtmedikçe değiştiremez." hükmüne yer verilmiştir.



T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE

Esas No : 2016/12602

Karar No : 2017/2736

Bu maddeye göre, işyeri sendika temsilcisi, sendika ve sendika şube yöneticilerinin işyerinde değişiklik yapılabilmesi için, bu değişikliğin sebebinin açık ve kesin şekilde belirtilmesi gerekli olup, bu sebebin işyerini değiştirmeyi gerektirecek nitelikte olması da zorunludur.

Dosyanın incelenmesinden, Anayasa Mahkemesi Başkanlığında veri hazırlama ve kontrol işletmeni olarak görev yapan davacının, hizmetinden yeterince yararlanılmadığından bahisle Anayasa Mahkemesi Başkanlığının 24.7.2015 tarih ve 970 sayılı yazısı ile 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanununun 34. maddesi uyarınca müktesebine uygun olarak Adalet Bakanlığı emrine atanmasının teklif edildiği, bu teklife istinaden 28.8.2015 tarih ve 10036/04696 sayılı Adalet Bakanlığı işlemi ile Ankara Adliyesine zabıt katibi olarak atanması üzerine anılan işlemlerin iptali istemiyle temyizden incelenmekte olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Kamu hizmetinin etkin ve verimli bir şekilde yürütülebilmesi için personelin hizmetine ihtiyaç duyulan yerde görevlendirilmesi idarelerin takdir yetkisi dahilindedir. Ancak, personelin seçimi sırasında, mevzuat hükümleriyle personele tanınmış bir ayrıcalık ya da hak varsa idarelerin bunu da dikkate alması gerektiği tartışmalıdır.

Olayda, sendika işyeri temsilcisi olan davacının, sebebi açık ve kesin şekilde belirtilmeden Ankara Adliyesine zabıt katibi olarak atandığı, davalı idarelerden Anayasa Mahkemesi Başkanlığınca dava dosyasına sunulan savunmadan, davacının bazı günlerde göreve gelmemesi, bazen de zamanında giriş çıkış yapmamasının atama gerekçesi olarak belirtildiği, ancak söz konusu hususlara ilişkin dava konusu işlemin tesisinden önce tutanak tanzim edilmediği gibi hizmetinden yeterince yararlanılmadığına yönelik hukuken kabul edilebilir nitelikte herhangi bir tespit de bulunulmadığı görülmüştür.

Bu durumda, davalı idarelerce ileri sürülen nedenler kurumda sendika temsilcisi olan davacının naklen atanmasını gerektirecek bir nitelik taşımadığından, hukuken geçerli bir sebep bulunmaksızın tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık, aksi yöndeki İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulüyle Ankara 5. İdare Mahkemesinin 27.5.2016 tarih ve E:2015/2715, K:2016/1858 sayılı kararının; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun geçici 8. maddesi gereğince uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Yasa ile değişik 49. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca **BOZULMASINA**, yukarıda belirtilen hususlar da gözettilerle yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 14.2.2017 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Musa	Cevdet	Keziban	Cevdet	İsmail
ALBAYRAK	MALKOÇ	GÜLCAN KAYA	ERKAN	KALENDER
(X)				(X)

SY/10.3.17

