

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/564

KARAR NO : 2015/1244

DAVACILAR : SENDİKASI İ TEMSİLEN BÜRO MEMURLARI
VEKİLİ : AV. FİGEN KÜÇÜKŞAHİN AKI
Tuna Caddesi No:14/13 - Kızılay Çankaya/ANKARA

DAVALI : TÜRKİYE İSTATİSTİK KURUMU BAŞKANLIĞI/ANKARA
VEKİLİ : HUKUK MÜŞAVİRİ ORHAN İŞİK - Aynı Adreste

DAVANIN ÖZETİ : Türkiye İstatistik Kurumu Erzurum Bölge Müdürlüğü'nde 4/c statüsünde anketör olarak çalışan Fetullah Eğilmez'in hizmet sözleşmesinin feshine ilişkin 02/04/2015 tarih ve 12161 sayılı davalı idare işleminin; 2014 yılı içerisinde gerçekleşen eylemler nedeniyle 2015 yılı hizmet sözleşmesinin feshedildiği, 08/01/2014 ve 22/01/2014 tarihlerinde Oltu ilçesine mazeretleri sebebiyle gidemediği, karşılığında harcırah da almadığı, kamu zararı ortaya çıkmadığı, 657 sayılı Kanun'da uyarı cezasının karşılığı olan bir eylem nedeniyle hizmet sözleşmesinin feshedilemeyeceği ileri sürülerek iptali ile yoksun kaldığı parasal hakların dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tazmini istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davalı idarece; geçici personel olarak görev yapan davacının 31/12/2013 tarihli görev onayı ile Oltu ilçesine görevlendirildiği, ancak 08/01/2014 ve 22/01/2014 tarihli göreviyle ilgili işyerlerine gitmediğinin tespit edilmesi üzerine başlatılan soruşturma sonucu 2014 yılı geçici personel istihdamına ilişkin Bakanlar Kurulu Kararı ve davacıya ait hizmet sözleşmesinde belirtilen hükümler uyarınca tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Erzurum 2. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Uyuşmazlık, Türkiye İstatistik Kurumu Erzurum Bölge Müdürlüğü'nde 4/c statüsünde anketör olarak çalışan davacının hizmet sözleşmesinin feshine ilişkin işlemde kaynaklanmaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 1.maddesinde; Bu Kanun, Genel ve Katma Bütçeli Kurumlar, İl Özel İdareleri, Belediyeler, İl Özel İdareleri ve Belediyelerin kurdukları birlikler ile bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşlarda, kanunlarla kurulan fonlarda, kefalet sandıklarında veya Beden Terbiyesi Bölge Müdürlükleri'nde çalışan memurlar hakkında uygulanacağı, sözleşmeli ve geçici personel hakkında bu Kanun'da belirtilen özel hükümler uygulanacağı, belirtilmiş, **4/C maddesinde de**; "Geçici personel: Bir yıldan az süreli veya mevsimlik hizmet olduğuna Devlet Personel Dairesinin ve Maliye Bakanlığının görüşlerine dayanılarak Bakanlar Kurulunca karar verilen görevlerde ve belirtilen ücret ve adet sınırları içinde sözleşme ile çalıştırılan ve işçi sayılmayan kimselerdir." tanımına yer verilmiştir.

Görüldüğü üzere, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/C maddesi ile geçici personelin, memurlardan farklı olarak, bir yıldan az süreli sözleşme ile istihdam edilen kamu hizmeti görevlisi olarak kabul edildiği, memuriyet statüsünden farklı bir statü olarak oluşturulduğu, istihdam koşulları yönünden idareye tanınan takdir yetkisi ölçüsünde, aynı hukuksal durumda olmadıkları memurlardan farklı düzenlemeler yapılmasının mümkün hale getirildiği, bu yetkinin ise sadece Bakanlar Kurulu'na ait olduğu anlaşılmaktadır.

Türkiye İstatistik Kurumunda 2014 Yılında Geçici Personel Çalıştırılması İle Kurum

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/564

KARAR NO : 2015/1244

Dışında Görevlendirilecek Kamu Personeline İlişkin Usul ve Esasların Belirlenmesi ve Ödenecek Ücretlere Dair 20/12/2013 tarih ve 2013/5758 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'nın 'Sözleşmenin Sona Ereceği Haller' başlıklı 8. maddesinde; "(1) Bu Karar gereğince istihdam edilecek geçici personelin sözleşmeleri; a) Bu bendin 1 ila 15 inci alt bentlerinde yer alan fiil ve hallerden herhangi birini bir sözleşme dönemi içinde iki kez, 16 ila 27 nci alt bentlerde yer alan fiil ve hallerden herhangi birini bir sözleşme dönemi içinde bir kez işlediğinin tespit edilmesi halinde sözleşme döneminin bitimi beklenmeksizin hemen sona erdirilir.

1) Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kayıtsızlık göstermek, düzensiz veya kusurlu davranmak..." düzenlemesi yer almakta iken söz konusu Bakanlar Kurulu Kararı'nın 8.maddesine yönelik olarak Danıştay 12.Dairesi'nin E:2014/4848 sayılı esasına açılan davada anılan Daire'nin 15/10/2014 tarihli kararıyla; "Yukarıda açık metnine yer verilen maddenin alt bentlerinde yer verilen fiil ve hallerin 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'un 125.maddesinde düzenlenen ve uyarma, kınama, aylıktan kesme, kademe ilerlemesinin durdurulması ve Devlet memurluğundan çıkarma cezasını gerektiren fiil ve haller arasında yer aldığı görülmektedir. Düzenlemede yer alan fiil ve hallerin ağırlığı bakımından Devlet memurluğundan çıkarma cezasını gerektirmeyecek nitelikte fiil ve haller olmasının hatta Devlet Memurları Kanunu sistematüğinde uyarma cezasını gerektiren fiil ve hallerin iki kez işlenmesinin sözleşme feshi nedeni olarak öngörülmesinin ölçülülük ilkesine aykırılık teşkil ettiği ve hakkaniyete de uygun olmadığı sonucuna ulaşılmıştır." gerekçesine yer verilerek anılan **2014 yılı geçici personel istihdamına ilişkin Bakanlar Kurulu Kararı'nın 8.maddesinin 1.fıkrasının yürütmesinin durdurulmasına** karar verilmiştir.

Diğer taraftan; Türkiye İstatistik Kurumunda 2015 Yılında Geçici Personel Çalıştırılması İle Kurum Dışında Görevlendirilecek Kamu Personeline İlişkin Usul ve Esasların Belirlenmesi ve Ödenecek Ücretlere Dair 22/12/2014 tarih ve **2014/7092 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'nın 'Sözleşmenin Sona Ereceği Haller' başlıklı 8.maddesinde de;** 2014 yılına ilişkin bir önceki Bakanlar Kurulu'nun yürütmesi durdurulan 8.maddesi ile birebir aynı olacak şekilde düzenleme getirildiği, davacı ile davalı kurum arasında imzalanan **2014 yılı Geçici Personele İlişkin Hizmet Sözleşmesi'nin 5/a.maddesinde;** "2013/5758 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'nın 'Sözleşmenin Sona Ereceği Haller' başlıklı 8.maddesinin 1.fıkrasının (a) bendinin, 1 ila 15 inci alt bentlerinde yer alan fiil ve hallerden herhangi birini bir sözleşme dönemi içinde iki kez, 16 ila 27 nci alt bentlerde yer alan fiil ve hallerden herhangi birini bir sözleşme dönemi içinde bir kez işlediğinin tespit edilmesi halinde sözleşme döneminin bitimi beklenmeksizin hemen sona erdirilir." kuralına, **yine 2015 yılı Geçici Personele İlişkin Hizmet Sözleşmesi'nin 5/a.maddesinde;** "2014/7092 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'nın 'Sözleşmenin Sona Ereceği Haller' başlıklı 8.maddesinin 1.fıkrasının (a) bendinin, 1 ila 15 inci alt bentlerinde yer alan fiil ve hallerden herhangi birini bir sözleşme dönemi içinde iki kez, 16 ila 27 nci alt bentlerde yer alan fiil ve hallerden herhangi birini bir sözleşme dönemi içinde bir kez işlediğinin tespit edilmesi halinde sözleşme döneminin bitimi beklenmeksizin hemen sona erdirilir." kuralına yer verildiği görülmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Fetullah Eğilmez'in Türkiye İstatistik Kurumu Erzurum Bölge Müdürlüğü'nde 4/c statüsünde anketör olarak görev yapmakta iken, 31/12/2013 tarih ve 2090 sayılı Olur ile, Olur eki listede belirtilen süreler kadar, kiralık araç, şehir içi ve şehirlerarası otobüs/minibüs imkanlarından faydalandırılmak suretiyle Ocak ayı içerisindeki çeşitli günlerde Erzurum ilinin çeşitli ilçelerine ve Bayburt iline görevlendirildiği, bunlardan 08/01/2014 tarihli ve 22/01/2014 tarihli görev yerinin Erzurum ili, Oltu ilçesi olduğu, ancak söz konusu 08/01/2014 tarihli ve 22/01/2014 tarihli görevleri için Oltu ilçesine gitmediği, işyerlerine telefon açmak suretiyle bilgi topladığının tespit edilmesi üzerine hakkında

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/564

KARAR NO : 2015/1244

soruşturma başlatıldığı, Fetullah Eğilmez'in anılan tarihlerde Oltu ilçesine gitmediğini kabul ederek, 08/01/2014 tarihinde 8 aylık hamile olan eşinin rahatsızlanması nedeniyle gidemediği, telefon açmak suretiyle bilgileri edindiği, ertesi gün iş sorumlusuna durumu söyleyeceğini düşündüğü ancak geçim derdi nedeniyle söylemeyi unuttuğu, 22/01/2014 tarihinde de Oltu'ya gidecek kadar parası olmadığı, görev için para istemeye utandığı, yine telefon açmak suretiyle bilgileri edindiği, bu kez utancından durumu iş sorumlusuna söyleyemediğini ifade ettiği, yapılan soruşturma sonucu düzenlenen 25/02/2015 tarihli soruşturma raporu ile, 08/01/2014 ve 22/01/2014 tarihlerinde görev yeri olan Erzurum ili, Oltu ilçesine gitmeyen Fetullah Eğilmez'in 'verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında kusurlu davrandığı' ve bu fiili iki defa işlediği belirtilerek hakkında 2014 yılında geçici personel istihdamına ilişkin 20/12/2013 tarih ve 2013/5758 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'nın 8/1-(a) maddesinin 1.alt bendi uyarınca işlem tesis edilmesi teklifinde bulunması üzerine davalı idarece 02/04/2015 tarihli Olur ile 20/12/2013 tarih ve 2013/5758 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'nın 8/1-(a) maddesi gereğince hizmet sözleşmesinin feshedildiği, fesih işleminin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlığın; 31/12/2013 tarihli görev Olur'u ile 08/01/2014 ve 22/01/2014 tarihlerinde Erzurum ili, Oltu ilçesine görevlendirilen Fetullah Eğilmez'in anılan tarihlerde görev yerine gitmemesi nedeniyle hizmet sözleşmesinin feshedilmesinden kaynaklandığı anlaşılmakta olup, Fetullah Eğilmez'in 08/01/2014 ve 22/01/2014 tarihlerinde görev yeri olan Oltu ilçesine gitmediği sabit olmakla birlikte, 2014 yılında geçici personel istihdamına ilişkin 20/12/2013 tarih ve 2013/5758 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'nın 8/1-(a) maddesi uyarınca hizmet sözleşmesinin feshedildiği, ancak yukarıda yer verilen Danıştay 12.Dairesi'nin 15/10/2014 tarih ve E:2014/4848 sayılı kararıyla söz konusu Bakanlar Kurulu Kararı'nın 8/1.maddesinin yürütmesinin durdurulduğu görülmekle, Fetullah Eğilmez'in yürütmesi durdurulan Bakanlar Kurulu Kararı'nın 8/1.maddesi uyarınca hizmet sözleşmesinin feshedilemeyeceği anlaşıldığından, hukuki dayanağı kalmayan dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, davacının işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının dava tarihi olan 22.05.2015 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece davacıya **ödenmesine**, aşağıda dökümü yapılan 193,70.-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 750,00.-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 26/11/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
BÜNYAMİN AKDAĞ
42324

Üye
ALİ RIZA ALTUN
101608

Üye
HACI YUSUF TAPAR
152955

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvurma Harcı :	27,70 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Y.D. Harcı :	45,60 TL
Vekalet Harcı :	4,10 TL
Posta Gideri :	88,60 TL
TOPLAM :	193,70 TL