

T.C.
RİZE
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2014/587
KARAR NO : 2014/712

DAVACI : Temsilen Büro Memurları Sendikası

VEKİLİ : Av. Figen Küçükşahin Aki
Tuna Caddesi No:14/13 Kızılay-Çankaya-Ankara

DAVALI : Rize Valiliği - Rize

DAVANIN ÖZETİ : Rize Valiliği Yazı İşleri Müdürlüğü'nde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/C maddesi kapsamında geçici personel statüsüyle görev yapan davacının yaşlılık aylığı almaya hak kazandığından bahisle re'sen emekliğe sevk edilerek 2014 yılı hizmet sözleşmesinin sona erdirilmesine ilişkin davalı idarenin 09.09.2014 tarih ve 6659 sayılı işleminin; hukuka aykırı olduğu, hizmet sözleşmesinin hakkaniyete aykırı olarak feshedildiği, sözleşmesinin feshini gerektirecek herhangi bir somut veri bulunmadığı, görevinde başarısızlığına veya hizmetine ihtiyaç duyulmadığına yönelik hukuken kabul edilebilir somut bir tespitinde bulunmadığı, vefat eden eşinin hastalığı nedeniyle tedavi masraflarını karşılamak için bankadan kredi aldığı, biri öğrenci olmak üzere dört çocuğunun geçimini sağladığı, işlem nedeniyle ciddi ekonomik sıkıntılarla karşılaşacağı ileri sürülerek iptali ile yoksun kaldığı parasal hakların dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının geçici personel statüsünde çalıştığı, davacı ile davalı idare arasında imzalanan hizmet sözleşmesinin 6/d maddesi uyarınca ve 01.01.2014 tarih ve 28869 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 2013/5762 sayılı Bakanlar Kurulu'nun 'Kamu Kurum ve Kuruluşlarındaki Geçici Mahiyetteki İşleri Yürütmek Üzere Geçici Personel İstihdamı ve Bu Personele Ödenecek Ücretler Hakkında Karar'ın 15.maddesi gereği 4/C kapsamında istihdam olunan geçici personelin yaşlılık aylığını hak kazandığı tarihte sözleşmenin sona ereceğinin açıkça belirtildiği, dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Rize İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının 2006 yılından bu yana Rize Valiliği Yazı İşleri Müdürlüğü emrinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/C bendi uyarınca geçici personel olarak görev yaptığı ve her yıl sözleşmesinin yenilendiği, davacı ile davalı idare arasında en son sözleşmenin 03.01.2014-31.12.2014 tarihleri arasında kapsayacak şekilde 28.12.2012 tarihinde imzalandığı ve 31.12.2014 tarihinde sona ereceği, davacının sözleşme süresi dolmamasına rağmen yaşlılık aylığını hak etmesi sebebiyle sözleşmesinin feshine karar verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakanlar Kurulunun 2013/5762 sayılı Kamu Kurum ve Kuruluşlarındaki Geçici Mahiyetteki İşleri Yürütmek Üzere Geçici Personel İstihdamı ve Bu Personele Ödenecek Ücretler Hakkında Karar'ın 15. maddesi'nde; " Bu karar kapsamında istihdam edilecek geçici personelin hizmet sözleşmeleri, 5510 sayılı Kanun kapsamında yaşlılık ve malüllük aylığına hak kazandıkları tarihte sona erer..." hükmüne yer verilmiştir.

Öte yandan, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4. maddesinde; Kamu hizmetlerinin; memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle gördürüleceği, (C) fıkrasında,geçici personelin; bir yıldan az süreli veya mevsimlik hizmet olduğuna Devlet Personel Başkanlığı ve Maliye Bakanlığının görüşlerine dayanılarak Bakanlar Kurulunca

T.C.
RİZE
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2014/587
KARAR NO : 2014/712

karar verilen görevlerde ve belirtilen ücret ve adet sınırları içinde sözleşme ile çalıştırılan ve işçi sayılmayan kimseler olduğu belirtilmiştir.

Olayda davacının 657 sayılı Yasanın 4/C maddesi kapsamında geçici personel olarak görev yapması nedeniyle, hukuki statüsü ve sözleşmesinin niteliğini irdelemek gerekmektedir.

Kamu idaresi, kurumu ya da kuruluşlarının idare hukuku kurallarına dayanarak yaptıkları sözleşmelere idari sözleşme denir. Taraflardan birinin kamu tüzel kişisi olması, konunun kamu hizmeti ile ilgili bulunması, düzenleme biçimi ve yürütme yöntemine ilişkin kuralların özel hukuk kurallarından çok kamu hukuku kuralları olması ve yönetime üstünlük tanınması, idari sözleşmelerin ana koşullarıdır. Bu çerçevede içinde kamu idarelerinin kamu hizmetlerinin yürütülmesiyle ilgili kararları idari nitelik taşıdığı gibi asli ve sürekli kamu görevini yerine getiren çalışanlar hakkındaki işlemleri de aynı niteliktedir. Yönetimle görevlileri arasındaki ilişki idare hukuku ilkelerine dayanan ve idare hukuku kurallarıyla düzenlenen bir kamu hukuku ilişkisidir. Sözleşme, kamu hukuku ilişkisini değiştiremez ve ortadan kaldıramaz.

Öte yandan genel idare usullerine göre sürekli ve asli bir görevi yürütür hale gelen sözleşmeli personel Anayasa'nın 128. maddesinin ilk fıkrasında geçen diğer kamu görevlileri kategorisine dahildir. Zira bunların hukuki durumu memurların hukuki durumu gibi büyük ölçüde idare tarafından düzenleyici işlemlerle belirlenir ve bu hukuki durum yine idare tarafından tek yanlı olarak her zaman değiştirilebilir.

Bu nedenle bir sözleşmeye dayalı olarak çalışan geçici personelin durumu da, memurların durumu gibi büyük ölçüde kanuni ve nizami bir durum yani statüler durum haline gelmiştir. Statü hukukuna bağlı hizmetlerde çalıştırılan personelin sözleşmelerinin de geçici olması düşünülemez. Aksi halde yönetime tam anlamıyla bağımlı kılınan personelin görevde kalmak için her şeyi göze alması, her baskıya katlanması, oluşumların devlet yapısını sarsacak boyutlara varması kaçınılmazdır. Keza görev onuru, emek kutsallığı, hukuksal yönden sağlıklı güvencelerle korunur. Bu sonucu sağlamayan düzenlemeler, çalışanlar için geriye götüren, haksızlık yaratan kurallardır.

Bir hiyerarşik normlar sistemi olan hukuk düzeninde alt düzeydeki normların, yürürlüklerini üst düzeydeki normlardan aldığı kuşkusuzdur. Normlar hiyerarşisinin en üstünde evrensel hukuk ilkeleri ve Anayasa bulunmakta ve daha sonra gelen kanunlar yürürlüğünü Anayasadan, tüzükler yürürlüğünü kanundan, yönetmelikler ise yürürlüğünü kanun ve tüzükten almaktadırlar. Bir normun kendisinden daha üst konumda bulunan ve dayanağın oluşturan bir norma aykırı veya bunu değiştirici nitelikte bir hüküm getirmesi mümkün bulunmamaktadır.

Bu durumda, davacının 2006 yılından bu yana yenilenen sözleşmeler ile 657 sayılı Yasanın 4/C maddesi kapsamında görev yaptığı, yukarıda gerekçeleri ayrıntılı olarak açıklandığı üzere idarenin davacı ile yıllık sözleşme imzalamış olmasının sözleşmeye geçicilik niteliği kazandırmayacağı, dolayısıyla davacının 2013/5762 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 15. maddesi gerekçe gösterilerek 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun Kapsamında emekliliğe hak kazanması nedeniyle sözleşmesinin feshedilmesine yönelik olarak tesis edilen işlemin statü hukukuna, kamu hizmetinin devamlılığı, güven ve Hukuk Devleti ilkesine aykırılık teşkil ettiği gibi davacının görevinde başarısız olduğu veya hizmetine ihtiyaç duyulmadığına yönelik hukuken kabul edilebilir bir gerekçe de gösterilmediğinin anlaşılması karşısında, tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan; Anayasa'nın 125. maddesinin son fıkrasındaki idarelerin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğuna dair hüküm uyarınca, davacının

T.C.
RİZE
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2014/587
KARAR NO : 2014/712

yoksun kaldığı parasal hakların yasal faiziyle birlikte ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, davacının yoksun kaldığı parasal hakların dava konusu işlemin tesis edildiği tarihten itibaren hesaplanarak davanın açıldığı 23.09.2014 tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte **davacıya ödenmesine**, aşağıda dökümü yapılan 150,30 TL yargılama gideri ile 750,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 12/12/2014 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan
ALTAR GÖKÇİMEN
103141

Üye
ERSİN ÖGÜTALAN
138954

Üye
FUNDA ŞAHİN
165789
X

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı	:	25,20 TL
Karar Harcı	:	25,20 TL
Vekalet Harcı	:	3,80 TL
YD Harcı	:	41,50 TL
Posta Gideri	:	54,00 TL
Dosya Masrafı	:	0,60 TL
<hr/>		
TOPLAM	:	150,30 TL

Azlık Oyu (X):Rize Valiliği Yazı İşleri Müdürlüğü'nde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/C maddesi kapsamında geçici personel statüsüyle görev yapan davacının yaşlılık aylığı almaya hak kazandığından bahisle re'sen emekliğe sevk edilerek 2014 yılı hizmet sözleşmesinin sona erdirilmesine ilişkin davalı idarenin 09.09.2014 tarih ve 6659 sayılı işleminin; Bakanlar Kurulu'nun 2013/5762 sayılı Kamu Kurum ve Kuruluşlarındaki Geçici Mahiyetteki İşleri Yürütmek Üzere Geçici Personel İstihdamı ve Bu Personele Ödenecek Ücretler Hakkında Karar'ın 15. maddesinde; " Bu karar kapsamında istihdam edilecek geçici personelin hizmet sözleşmeleri, 5510 sayılı Kanun kapsamında yaşlılık ve malîllük aylığına hak kazandıkları tarihte sona erer..." açık hükmü karşısında dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenle davacının talebinin reddine yönelik dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığından, aksi yöndeki çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye
FUNDA ŞAHİN
165789